

EDUCACIÓN EN Y DESDE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES: ¿NUEVO OBJETO Y NUEVOS ABORDAJES EN EDUCACIÓN?

EDUCATION IN AND FROM SOCIAL MOVEMENTS: NEW OBJECT AND NEW APPROACHES IN EDUCATION?

Natalia Baraldo ¹

Hasta hace unos años la dimensión político-pedagógica de los movimientos populares emergentes con la crisis de 2001, constituía uno de los aspectos menos analizados en las producciones teóricas que habían dado cuenta de su accionar, la mayoría de las cuales resaltaba su importancia en tanto respuestas colectivas a la pobreza y a la desocupación, enfocando en sus acciones de protesta. Sin embargo, pareciera estar constituyéndose una nueva etapa de estudios. En este artículo nos proponemos realizar una aproximación a los estudios recientes en Argentina sobre el vínculo entre *educación, formación y movimientos sociales*; identificando los principales problemas de investigación, los movimientos sociales privilegiados en el análisis, las perspectivas teóricas y las metodologías utilizadas, entre otros aspectos. Para ello, nos basamos en un relevamiento que utilizó como fuente publicaciones de eventos científicos.

Movimientos sociales – Educación – Formación - Abordajes teóricos -
Investigación académica

A few years ago the political-pedagogical dimension of popular movements born with 2001's crisis was one of the less analyzed aspects in the theoretical productions related to this phenomenon. Most works highlighted the importance of such movements as collective answers to

¹ FCPS-UNCuyo/UNC. Becaria CONICET. Correo electrónico: nbaraldobet@yahoo.com.ar

poverty and unemployment, focused on its demonstrations. However, a new stage in studies seems to be establishing. In this article we intend to make an approach to recent studies in Argentina about the link between *education, formation and social movements*; identifying the main problems of investigation, the social movements that are privileged in the analysis, the theoretical perspectives and the methodologies that were used, amongst others. In order to do this, we analyzed gather as sources of data a series of scientific event's publications.

Social movements – Education – Formation – Theoretical approaches –
Academic investigation



Un itinerario de indagación

En este artículo no nos proponemos arrojar conclusiones muy definidas, sino compartir un recorrido que estamos realizando sobre los procesos educativos en los movimientos sociales (MS) emergentes con la crisis de 2001². Numerosas prácticas son impulsadas desde sus áreas o comisiones de *Educación y/o de Formación*: talleres de capacitación en oficios, talleres artísticos y de alfabetización, escuelas y campamentos de formación política y, en varios casos, experiencias de carácter escolar que abarcan distintos niveles educativos: *bachilleratos populares* para jóvenes y adultos, jardines maternos, proyectos en elaboración de educación terciaria y universitaria, entre las más significativas. Como puede verse en Zibechi (2005), esta dimensión es también una característica de los MS de otros países de América Latina que en los últimos años pusieron en jaque la continuidad de las políticas neoliberales³.

2 Al hablar de *MS populares* utilizamos provisoriamente una categoría descriptiva con la que designamos las diversas *expresiones organizativas* que las clases subalternas han ido construyendo en sus *confrontaciones* durante la fase capitalista neoliberal; arriesgando como hipótesis que se trata de un *modo de organización históricamente determinado*, en cuyo desenvolvimiento la *lucha de clases* sigue siendo un eje fundamental para su comprensión. De acuerdo a lo anterior, y para el caso de Argentina, estamos incluyendo como MS populares emergentes a los Movimientos de Trabajadores Desocupados (MTDs), a los movimientos campesinos y de trabajadores rurales sin tierra, agrupados por ejemplo en el *Movimiento Nacional Campesino Indígena*; al diverso y heterogéneo movimiento de fábricas y empresas recuperadas por sus trabajadores, a su vez agrupados en distintos nucleamientos.

3 Entre las experiencias más significativas puede citarse la amplia y diversa experiencia educativa del Movimiento Sin Tierra de Brasil; el *Sistema Educativo Rebelde Autónomo*

En el año 2006 comenzamos a elaborar un diseño de investigación para el análisis de estas prácticas, pero encontramos que esta dimensión constituía uno de los aspectos menos analizados en las publicaciones sobre MS, la mayoría de las cuales resaltaba la importancia de estos movimientos en tanto respuestas colectivas a la pobreza y la desocupación, y centraba la mirada en una dimensión de su acción: la protesta social. Los abordajes eran diversos y también las preocupaciones analíticas. Sin embargo, pareció predominar la búsqueda de “la novedad”, inspirada por el *Paradigma de los Nuevos Movimientos Sociales*. Se problematizaba, además, sobre las potencialidades de los *nuevos actores* en cuanto a su constitución como sujetos políticos, especialmente al referirse al movimiento *piquetero*.

Las tendencias analíticas antes consideradas tienen en común el provenir de las Ciencias Sociales, especialmente de la Sociología, que es también nuestra disciplina de base. Sin embargo, tampoco encontramos referencias sobre el tema de nuestro interés en las producciones disponibles provenientes de las Ciencias de la Educación⁴. Por otra parte, exceptuando algunas publicaciones y sistematizaciones elaboradas desde la Universidad Popular Madres de Plaza de Mayo (2004), tampoco hallamos trabajos realizados por centros u ONGs de educación popular. La mayor parte de las producciones que encontramos en aquel momento habían sido realizadas desde el ámbito de los MS: se trataba de sistematizaciones de su propia praxis pedagógica, como por ejemplo Flores (2002) y MTD Solano y Colectivo Situaciones (2005).

¿Hacia la conformación de un área de estudios?

Lo señalado hasta ahora sugiere que, al menos durante los años inmediatamente posteriores a la crisis de 2001, es posible hablar de la *ausencia* de esta temática en el ámbito de la investigación académica. Sin embargo, algunos hechos de los últimos años parecen sugerir que aquel panorama empieza a modificarse. Entre ellos podemos citar:

- La *Conferencia Internacional de Sociología de la Educación* (Bs. As., agosto de 2004) la cual tituló uno de sus ejes: *Nuevos*

Zapatista en México; la *Universidad Intercultural* impulsada por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador.

4 No obstante, la propuesta teórica-metodológica del Programa *Educación Permanente y Desarrollo Sociocultural* dirigido por M. T. Sirvent, nos proporcionaba por entonces un marco general de análisis, desde el cual nuestro objeto de estudio se ubicaba en el ámbito de la educación *más allá de la escuela* (Sirvent et al, 2006).

Movimientos y organizaciones sociales como sujetos de resistencia. Alternativas educativas, la responsabilidad social de la universidad. Además de la presentación de trabajos de investigadores académicos, incluyó la participación de miembros de MS⁵.

- El *Foro Mundial de Educación* (Bs. As. mayo de 2006), que incluyó la reflexión conjunta entre investigadores, docentes de escuelas públicas estatales, miembros de MS y educadores populares de diversos países.

- La mesa de trabajo coordinada por Roberto Elisalde y otros investigadores, sobre *Teoría e Historia de la Educación popular*, que incluye entre sus ejes el de *Movimientos sociales y experiencias educativas de Argentina y otros países*. La misma tuvo lugar por primera vez en 2006, y ha continuado realizándose en diversas jornadas de investigación e intercambio durante 2007, 2008 y 2009, conformando un espacio de encuentro, intercambio y debate entre quienes investigan estos procesos educativos.

- La creación, en 2007, del *Área de Formación Cogestionada con los Movimientos Sociales* dentro del OSAL de CLACSO, y del *Centro de Investigación y Formación de Movimientos Sociales Latinoamericanos* (CIFMSL), ambos bajo la coordinación de Claudia Korol. Esta iniciativa plantea el desafío de encarar la construcción colectiva de conocimientos, articulando saberes académicos y populares con el objetivo de fortalecer procesos de emancipación social, para lo cual se recupera y renueva la tradición de la Investigación Acción Participativa⁶.

Aunque no podemos extendernos en su análisis, consideramos que estos acontecimientos constituyen algunos antecedentes de lo que nos arriesgaríamos a llamar un *área de conocimiento* en construcción: el de la *educación en y desde los Movimientos Sociales*.

5 Algunos testimonios de miembros de los MS en esta conferencia son recuperados por Sirvent (2005) para ilustrar cómo la educación estaba siendo planteada como una prioridad por los propios MS. Este artículo es una de las primeras reflexiones sobre la temática, aunque centrada en las tareas y desafíos que en cada etapa (desde 1983 a 2001) fue planteándose el equipo de investigadores sociales comprometido en acciones de educación popular.

6 Ver el área de Formación cogestionada en el sitio electrónico de OSAL. El CIFMSL posee su propia página: <http://www.cifmsl.org>.

Un acercamiento a los estudios recientes

En este apartado nos interesa compartir algunos resultados y reflexiones realizadas en base a un relevamiento de publicaciones digitales⁷ de ocho eventos científicos (jornadas, congresos, simposios), realizados en Argentina durante 2004, 2005, 2007 y 2008. Consideramos interesante relevar este tipo de fuentes debido a las escasas publicaciones sobre la temática en otros formatos⁸; y también porque nos permitía conocer investigaciones en desarrollo.

En M. da Glória Gohn (2005, 2006); M. Arroyo (2008) y Roseli S. Caldart (2000, 2001, 2003), encontramos un marco general de indagación que nos permitió avanzar en la delimitación de nuestro tema; es decir precisar a qué tipo de procesos educativos nos referimos, así como la delimitación de algunas características que definen a un *movimiento social*. Por su parte, la metodología utilizada en el relevamiento debe mucho a la investigación de S. Kauchakje (1997).

Entre los hallazgos más significativos en el relevamiento, podemos mencionar:

- El 30% se refiere a MS del *espacio rural*, especialmente movimientos campesinos; siguiéndole aquellos que focalizan en *movimientos pedagógicos*⁹, fundamentalmente el de las *escuelas populares autogestionadas* que se desarrollan al interior de otros

7 De los 8 eventos científicos relevados, fueron seleccionadas y codificadas 27 disertaciones, siguiendo dos criterios: 1) Que se refirieran explícitamente a nuestro objeto de investigación en el título o en el cuerpo del texto, pero como eje central del mismo, 2) Que se tratara de producciones de autores que estuvieran insertos en instituciones de educación e investigación de Argentina.

8 El relevamiento que estamos realizando también considera otras fuentes como artículos en revistas impresas y medios electrónicos, así como libros de reciente publicación.

9 Estamos pensando esta categoría a partir de los aportes de C. Rodríguez Brandão sobre el proceso desarrollado en Brasil y otros países en los años '60: "oscilando entre la vocación populista y un compromiso de clase, la educación popular ha pretendido ser no sólo una forma avanzada de educación del pueblo, sino un movimiento pedagógico" (Rodríguez Brandão, 1993: 55). Dichos movimientos estarían impulsados por "grupos de trabajo pedagógico militante que hacen de la educación popular su práctica política" (Idem, p.59). Como ejemplos de aquella etapa cita el *Movimiento de Cultura Popular*, el *Movimiento de Educación de Base*, entre otros. Retomando esos aportes en la etapa actual – y a la luz de pensar el eje *lucha o confrontación* como estructurador de lo que consideramos un MS – es posible pensar el fenómeno de los "bachilleratos populares" en organizaciones sociales, como un movimiento pedagógico articulado a otros MS, que asume la educación como un derecho a reivindicar, con demandas propias referidas a su práctica educativa.

MS, como el de fábricas recuperadas por sus trabajadores (18,5%)¹⁰.

➤ La mayoría de las disertaciones (59%) se refiere a MS radicados en Ciudad y Provincia de Buenos Aires; mientras que el 22% se refiere a MS ubicados en provincias del interior del país, lo cual coincide con los MS del área rural.

➤ En cuanto al período de estudio, la amplia mayoría (81%) aborda la etapa neoliberal, especialmente el período post crisis 2001.

➤ Respecto a la conceptualización, en la mayoría (63%) no hay referencia a una concepción teórica definida sobre *movimiento social*. Entre los que sí plantean algunas aproximaciones (47%), encontramos un universo bastante heterogéneo de autores de referencia¹¹.

➤ En varios trabajos se resalta el carácter *emergente* de los MS estudiados, aunque no se explicita qué es lo que ello delimita, predominando en algunos casos el criterio temporal: *antes o después de 2001*. Otra categoría central es la de *territorialidad*; construida a partir de los aportes de la geografía crítica latinoamericana.

➤ En cuanto a la metodología utilizada, predominan las estrategias cualitativas, utilizando las técnicas básicas (observación, entrevistas en profundidad, análisis de documentos); incorporando en algunos casos la historia de vida o el relato biográfico, así como la observación participante. Aunque pocos en cantidad, un grupo de trabajos incluye instancias participativas, de colaboración y/o discusión de resultados con los integrantes de los MS.

➤ En cuanto a las prácticas educativas analizadas, el 48 % de los trabajos privilegia a las *intencionalmente educativas* (talleres de formación, escuelas, espacios de capacitación, programas de

10 Los trabajos que estudian los procesos en *movimientos de obreros asalariados* representan el 11%, y en MTDs el 7,4%.

11 Entre ellos: A. Touraine y autores argentinos que recuperan su perspectiva (como Héctor Palomino); Raúl Zibechi y Boaventura de Sousa Santos. Un conjunto importante retoma la tradición marxista ligada a A. Gramsci (en los autores ingleses como E.P. Thompson, R. Williams); mientras que otro grupo lo hace a partir de la corriente ligada al postestructuralismo (autores como A. Negri y M. Lazzarato). Algunos retoman propuestas más recientes, como los análisis sobre los grados de autonomía respecto al sistema político de Christian Adel Mirza, así como consideraciones más amplias sobre el mismo tema realizadas por M. Thwaites Rey.

alfabetización, etc.); mientras que un porcentaje bastante menor (15%) sólo focaliza el análisis en lo que hemos denominado *educación en sentido amplio* (aquello que se aprende y se enseña en el proceso de participar en la organización, en las acciones de lucha, en los procesos de trabajo colectivo, en las reuniones, fiestas y celebraciones, etc.). Sin embargo, el 30% se preocupa por ambas dimensiones.

Perspectivas teóricas en el análisis de los procesos educativos de los MS

Para dar cuenta del vínculo MS-Educación, observamos en los trabajos relevantes una centralidad indiscutible de Paulo Freire y otros autores vinculados a la *Corriente Latinoamericana de Educación Popular*¹². En varios casos, el vínculo es pensado desde los aportes de P. Freire y autores marxistas como A. Gramsci y R. Williams. Autores como M. Foucault, J. Larrosa y J. Rancière conforman otro núcleo teórico utilizado para dar cuenta de este vínculo. En este apartado nos interesa detenernos en los trabajos que entienden la educación *en sentido amplio*, grupo al interior del cual hemos identificado tres abordajes:

a) Una vinculada a la tradición gramsciana y freiriana que retoma los aportes del Marxismo cultural de la mano de autores como E.P. Thompson, R. Williams y S. Hall, pensando estos procesos educativos en clave de *producción y reproducción de cultura* (en su sentido materialista) y de subjetividades, a partir de las categorías de *praxis, autonomía relativa*¹³ y *tradición selectiva*, entre otras. En

12 Categoría propuesta por Norma Michi (2008). Sintéticamente, designa la propuesta político-pedagógica articulada a procesos de transformación social desde las clases populares. Dicha corriente comienza a conformarse en los años '60 y '70, en contraposición a las posiciones desarrollistas, a partir de la confluencia de prácticas y debates que tuvieron lugar con la emergencia de la Teología de la Liberación, las experiencias revolucionarias del Tercer Mundo (Cuba, Argelia, China) y las nacientes organizaciones políticas de la nueva izquierda latinoamericana gestada a la luz de aquellas experiencias y de la creciente distancia con la izquierda soviética y pro-institucional de los partidos comunistas de América Latina. Esta corriente tuvo en Paulo Freire un referente central, pero no se agota en él. Desde nuestra perspectiva, podemos incluir aquí a autores centrales en el relevamiento, como O. Jara, C. Nuñez Hurtado, O. Fals Borda, así como elaboraciones más recientes como las de M. Garcés, o R. Elisalde.

13 Sobre el la categoría de "autonomía relativa", dicen los autores: "Con ella intentamos comprender una distancia considerable de la experiencia campesina respecto de las instituciones que vehiculizan la hegemonía y al mismo tiempo y por ello, la permanencia y recreación de prácticas culturales y políticas" (Di Matteo, Michi y Vila, 2007:4)

el universo relevado esta perspectiva es trabajada fundamentalmente por Norma Michi (UNLu) y los miembros de los proyectos de investigación y extensión universitaria bajo su coordinación, entre otros.

b) La que retoma los aportes de A. Gramsci y P. Freire desde la propuesta teórico-metodológica de E. Laclau, pensando estos procesos como espacios de construcción de *alternativas pedagógicas* expresadas como *discursos*. Más recientemente, este núcleo incorpora aportes de P. Bourdieu, en las categorías de *Saberes socialmente productivos (SSP)*¹⁴ (con centralidad de los denominados *saberes del trabajo*); *dispositivos de producción, transmisión y regulación de saberes*. Esta perspectiva es trabajada en el marco del Programa “*Alternativas Pedagógicas y Prospectiva en América Latina*” (APPeAL), dirigido por Adriana Puiggrós (FFyL-UBA).

c) La que retoma los aportes del postestructuralismo (Deleuze, Foucault y las reelaboraciones de los anteriores en autores como J. Larrosa) para pensar estos procesos educativos como *procesos de subjetivación*, de *resistencias* y de construcción de *dispositivos emergentes*. Esta perspectiva es trabajada por Eduardo Langer, miembro del Proyecto “*Sociología de la educación y compromiso social. Dimensiones y debates en el campo de la vinculación universidad – sociedad. dimensiones y debates socioeducativos en el campo de la formación de trabajadores*”, dirigido por Silvia Llomovate (FFyL-UBA)¹⁵.

Estos abordajes comparten una mirada en la que no es posible escindir lo político de lo pedagógico, y en la que interesa analizar el carácter alternativo de las experiencias estudiadas respecto a lo dominante. Pero mientras en a y c se busca dar cuenta de *prácticas y representaciones sociales*, en b sólo se atiende a los *discursos* producidos sobre ellas. Tanto en el a como en c se focaliza en la relación entre procesos organizativos y producción de subjetividades (el primero en clave freiriana, el segundo en clave foucaultiana). En a el interés está puesto en identificar tipos de saberes o conocimientos (científicos, saberes provenientes de la propia experiencia de organización, así como de otras experiencias

14 Son definidos como “aquellos saberes que modifican a los sujetos enseñándoles a transformar la naturaleza y la cultura, modificando su habitus enriqueciendo el capital cultural de la sociedad o la comunidad” (Puiggrós y Gagliano, 2004: 13).

15 La perspectiva teórica del autor no es la adoptada en el proyecto de investigación mencionado.

organizativas) y la relación entre ellos (Michi, Vila y Di Matteo, 2007; Cabado, Di Matteo, *et al*, 2008). Hay también aquí una preocupación por identificar los procesos por los que una vivencia, una acción o las memorias son *tematizadas* como un saber, destacando el papel jugado por las acciones de Educación Popular (Di Matteo, Vila, *et al*, 2007). Dentro de este grupo (a) – aunque sin retomar a los autores marxistas ingleses – puede incluirse la concepción de “la escuela *desde y como* organización social” (Alfieri y Lázaro, 2008); elaboración teórico-práctica de la CEIP¹⁶, que en los trabajos relevados tiene una presencia importante.

En el marco de la segunda perspectiva (b), se está desarrollando una interesante contribución para dar cuenta del tipo de conocimiento producido en procesos de lucha social. Enfocando específicamente en los acontecimientos de 2001, M. L. Caciari y C. Wanschelbaum (2008) se proponen la construcción de una categoría denominada “*saberes en y para la lucha*”, a partir de un clásico texto de A. Gramsci¹⁷ y de la ya mencionada categoría de SSP. Siguiendo a las autoras, la *productividad social* de ese tipo de saberes radicaría en su capacidad de intervenir en la realidad tensionando y cuestionando el proyecto hegemónico.

En la tercera perspectiva (c), se analiza la diferencia entre las escuelas o bachilleratos populares (caracterizados como *dispositivos pedagógicos emergentes*) y el dispositivo escolar tradicional, la escuela disciplinaria en términos de M. Foucault. El énfasis está puesto en los procesos de *subjetivación*, de constitución de *la experiencia de sí* (Langer, 2008). Además de esta práctica estrictamente educativa, se señalan como pedagógicos los procesos de recuperación y producción autogestionada de las empresas por sus trabajadores; para lo cual el autor ha construido la categoría de *Modalidad Pedagógica de la Organización social Emergente* (Langer, 2007).

¿Quiénes investigan y dónde circula la producción?

Reflexionando sobre el caso brasileño, Gohn (2005: 42) señala una historia de desencuentros entre los estudios sobre movimientos sociales (producidos fundamentalmente desde las Ciencias Sociales) y los que se refieren a procesos de Educación Popular (realizados desde el área de Educación). Esto nos motivó indagar en la situación en nuestro país.

16 *Cooperativa de Educadores e Investigadores Populares*, que fue la primera y principal responsable de la creación de escuelas populares autogestionadas en fábricas recuperadas y organizaciones barriales. Luego, fue extendiéndose a otras organizaciones.

17 Se trata de “Análisis de situación. Relaciones de fuerza”.

A partir del relevamiento, observamos que la mayor parte de las disertaciones (casi el 63%) fueron presentadas en eventos vinculados a las Ciencias Sociales¹⁸; lo cual podría sugerir que es desde ese campo donde la producción sobre el tema está siendo más fructífera. Sin embargo, analizando la disciplina de la que provienen los autores vemos que no existe ninguna correspondencia, ya que la mayoría (55%) proviene de las Ciencias de la Educación, mientras que casi el 30 % proviene de las Ciencias Sociales, especialmente del área de Historia.

Los datos anteriores sugieren, en primer lugar, que las investigaciones sobre el tema – históricamente inspiradas por la *Corriente Latinoamericana de Educación Popular* – continúan ancladas principalmente en el área de Educación. El hecho de que su circulación y discusión se realice principalmente en eventos de Ciencias Sociales, ¿estaría indicando que esta problemática tiene todavía un lugar marginal en los debates académicos del campo de la Educación?

Algunas reflexiones para el debate

Si es posible afirmar que hasta hace unos años la *dimensión político-pedagógica de los Movimientos sociales* constituía uno de los aspectos menos analizados en Argentina, el recorrido que hemos presentado parece indicar que durante los últimos dos años esa dimensión se viene construyendo lentamente como un *área de conocimiento* que es necesariamente un *área de frontera*, de límites difusos entre las Ciencias de la Educación y las Ciencias Sociales que parece desafiar sus objetos tradicionales.

Las propuestas de investigación descriptas *visibilizan* estos procesos educativos a partir de una multiplicidad de interrogantes: como formas de producción y reproducción cultural; como espacios de interacción entre diversos tipos de conocimientos; en cuanto a su capacidad de autonomía política y simbólica respecto al aparato estatal y al capital, en cuanto al potencial alternativo, contrahegemónico y emancipatorio de los movimientos y sus prácticas educativas.

El principal desafío que colocan es el de rebasar lo que tradicionalmente se ha entendido por *educación*, proponiéndonos pensar otros *principios* o *matrices* educativas; reactualizando una tradición olvidada en la pedagogía y tal vez ofreciendo un enfoque novedoso a las Ciencias Sociales de Argentina: el de

18 El relevamiento consideró 4 eventos científicos vinculados a las Ciencias sociales, y 4 a las Ciencias de la Educación.

pensar el *carácter educativo* del propio movimiento social (Gohn 2005), lo que a su vez supone reconocer el carácter educativo de todo proceso de lucha y organización colectiva. Ya que la mayoría de las disertaciones se refieren a movimientos de trabajadores que desarrollan experiencias de trabajo cooperativo y autogestivo, también consideradas como prácticas formativas, reaparecen dos contribuciones fundamentales que debemos al materialismo histórico: la del *principio educativo del trabajo* (Pistrak) y más ampliamente, la de la *praxis* humana como principio y experiencia formativa fundamental.

Bibliografía

- Alfieri, E. y Lázaro, F. (2008). “El funcionamiento de los bachilleratos de educación popular en Fábricas recuperadas por sus trabajadores: una construcción diferente”. En *Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos: Los movimientos sociales en América Latina. Pasado, presente y perspectivas*. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Arroyo, M. (2008). “Pedagogias em Movimento –o que temos a aprender dos Movimentos Sociais?”, en Revista *Currículo sem Fronteiras*, Brasil, V.3, Nº1.
- AA.VV., (2004). *Pedagogía de la Resistencia*, Buenos Aires: Ed. Madres de Plaza de Mayo/América Libre.
- Caldart, Salete R. (2003). “Movimento sem Terra: lições de Pedagogia”. En Revista *Currículo sem Fronteiras*, Brasil, V. 3, Nº 1.
- Canciani, M. L. y Wanschelbaum, C. (2008). “Saberes en y para la Lucha en la Historia Argentina Reciente”, en *Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos: Los movimientos sociales en América Latina. Pasado, presente y perspectivas*. Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Di Matteo, J., Vila, D., et al., (2007). “Organizaciones Populares Urbanas, su proceso de articulación en Red, y efectos sobre las concepciones y prácticas de los sujetos involucrados: el caso de la Red ‘El Encuentro’”, en XI Jornadas Interescuelas /Departamentos de Historia. Universidad Nacional de Tucumán.
- Flores, T. (Comp.) (2002). *De la culpa a la autogestión. Un recorrido del Movimiento de Trabajadores Desocupados de La Matanza*, Buenos Aires: MTD Editora.
- Gohn, M. (2006). *Teoria dos Movimentos sociais. Paradigmas clássicos e contemporâneos*, Sao Paulo: Loyola, [5ta.ediçao].
- Kauchakje, S. (1997). *Movimentos sociais na academia: Um olhar sobre as*

- teses e dissertações produzidas na UNICAMP e USP - 1970-1994*. Tese (Doutorado). Faculdade de Educação, Universidade Estadual de Campinas.
- Langer, E. (2008). “Prácticas de resistencias, gobierno escolar y producción de dispositivos pedagógicos emergentes”, en *Primeras Jornadas Nacionales de Investigadores en Formación en Educación*. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Buenos Aires.
- MTD Solano y Colectivo Situaciones, (2005). *El taller del maestro ignorante*, Buenos Aires.
- Michi, N. (2008). “Debates sobre experiencias alternativas de educación y escuela pública”. En *VIII Jornadas Nacionales y V Latinoamericanas ‘A 90 años de la Reforma Universitaria*. Córdoba: Grupo Hacer la Historia, Universidad Nacional de Córdoba.
- Puiggrós, A. y Gagliano R. (Comp.) (2004). *La fábrica del conocimiento*, Rosario: Homo Sapiens – APPEAL.
- Rodríguez Brandão, C. (1993). “Caminos Cruzados. Formas de pensar y hacer educación en América Latina”. En Gadotti, Moacir y C. A. Torres (Comp.) *Educación Popular. Crisis y Perspectivas*, Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Sirvent, M. T. (2005). “La educación de jóvenes y adultos frente al desafío de los movimientos sociales emergentes en Argentina”. En *Revista Brasileira de Educacao*. Revista de ANPEd Associação Nacional de Pós-Graduacao e Pesquisa em Educacao Brasil, Nº 28.
- Sirvent, M. T., Toubes A., Santos, H., *et.al*, (2006), “Revisión del concepto de Educación No Formal”. En *Cuadernos de Cátedra*, Buenos Aires: Oficina de Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Letras (OPFYL)-UBA.
- Zibechi, R. (2005). *La educación en los movimientos sociales*, en Programa de las Américas (Silver City. NM: Internacional Relations Center) Disponible en: <http://www.americaspolicy.org/citizen-action/focus/2005/sp-0506educacion.html>