

## **Fronteras universitarias en el MERCOSUR. Debates sobre la evaluación en prácticas en extensión**

**El libro sobre el cuál se realiza esta reseña está disponible en la siguiente dirección url:**

[https://ansenuza.unc.edu.ar/comunidades/  
discover?scope=%2F&query=fronteras+del+mercosur&submit=](https://ansenuza.unc.edu.ar/comunidades/discover?scope=%2F&query=fronteras+del+mercosur&submit=)

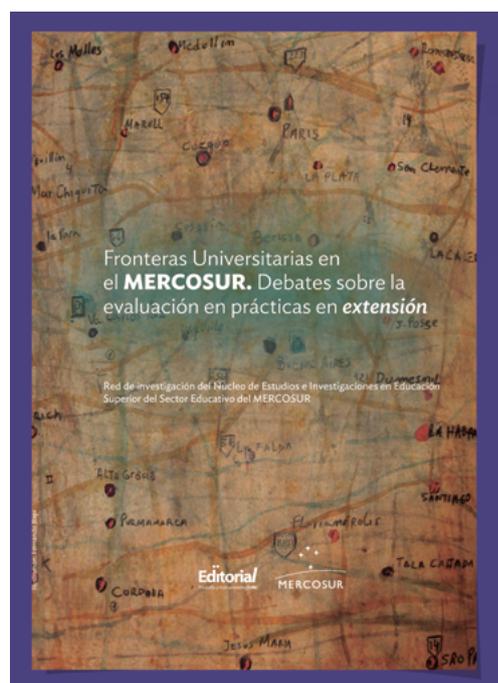
**Gastón Lamas Rivero** | [gaston.lamas@extension.edu.uy](mailto:gaston.lamas@extension.edu.uy)

*Servicio Central de Extensión y Actividades en el Medio. Universidad de la República*

### **Introducción**

El libro “*Fronteras universitarias en el MERCOSUR. Debates sobre la evaluación en prácticas en extensión*”, presenta reflexiones acerca de los procesos involucrados en las prácticas de extensión, posicionamientos teóricos y políticos en el marco del proyecto “La evaluación en proyectos de extensión de las universidades públicas de Argentina, Brasil y Uruguay. Escenarios actuales y desafíos en la construcción del conocimiento” financiado por el

Núcleo de Estudios e Investigaciones en Educación Superior del Sector Educativo del MERCOSUR. Se trata de una red de investigación integrada por la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de La Plata por Argentina, la Universidad de la República por Uruguay y en el comienzo por la Universidad Federal de Pelotas por Brasil<sup>1</sup>.



La publicación es producto de las etapas iniciales de esta investigación, cuyos autores se desempeñan como investigadores en esta red y en las Universidades integrantes del proyecto. El libro presenta replanteos sobre el lugar que ocupa la evaluación en las prácticas de extensión -foco central de la investigación-, entendidas como

<sup>1</sup> Que por coyunturas institucionales no culminó el proceso.

espacio de encuentro y diálogo entre diversos actores, propiciando la reflexión sobre qué tipo de intervenciones sociales se promueven desde las universidades y en particular su relación con las políticas de gestión de la extensión universitaria.

La apuesta que surge de esta red es entender el trabajo en extensión universitaria en y desde las “fronteras”. Las fronteras presentes entre las funciones universitarias, las responsabilidades de gestión, entre la universidad y la sociedad y entre países. La publicación se estructura en dos secciones tituladas “*Extensión y universidad. Perspectivas y desafíos actuales*” y “*Debates y escenarios sobre la evaluación en extensión universitaria*” y el Dossier “*Voces del Mercosur*” que recoge las discusiones surgidas en el marco de una actividad inicial de conversatorio desarrollado en la Universidad de Córdoba.

| La sección “**Extensión y universidad. Perspectivas y desafíos actuales**” presenta debates y preocupaciones preliminares sobre concepciones de extensión y sus implicancias.

**1º.** El primero de los artículos, “*Teoría y praxis en la extensión universitaria. Una lectura desde el Mercosur*” de Karina Tomatiss, problematiza las concepciones de extensión universitaria, entendiendo que es necesario discutir su especificidad no solamente respecto a qué es o qué no es extensión si no también a cómo se resuelve el involucramiento del resto de la sociedad (vínculos, relaciones, comunicación), esto es qué es lo que efectivamente se hace.

La función social de la universidad históricamente a sido la extensión, relación planteada desde brindar o devolver a “un otro” el saber. En ese contacto con la sociedad surgen varios dilemas, entre ellos la distinción entre universitarios y no universitarios, universidad y sociedad, colocando a la extensión en un territorio frontera desde el conocimiento. A partir de esto, el artículo logra poner en tensión el concepto de extensión universitaria y explorar sus posibilidades y contradicciones. Esta discusión incorpora las posiciones políticas, e interpela aquello que propicia el “diálogo de saberes” y las prácticas de extensión.

**2º.** Por su parte el artículo “*¿Quién te mira y quién te ve? Algunas reflexiones en torno a la evaluación en la extensión*” de María Bonicatto, Lorena Bermudez, Victoria Calvo, María Inés Gómez y Florencia Moratti, introduce a la discusión dos dimensiones que consideran estratégicas en torno a la evaluación de la extensión universitaria: la gestión y la participación de actores. Entienden la gestión como “un espacio de producción en tiempo real que permite incorporar al ‘hacer institucional y cotidiano’, las reflexiones e incomodidades que generan los procesos de debate sistemáticos iniciados”. Los proyectos de extensión, en este sentido, se implementan tanto en el plano administrativo como sustantivo.

Con el concepto de integralidad -en diálogo con la experiencia de la Udelar- como trasfondo, el artículo resignifica experiencias de UNLP en extensión e invita a problematizar la relación con los actores no universitarios en la evaluación. Las autoras proponen que este concepto

permite subvertir el orden de los pilares que constituyen la vida universitaria, otorgándole a la extensión un papel fundamental en la producción de sentido del quehacer universitario. Se constituye de este modo un campo fértil para ensayar modos de integrar plenamente a los actores sociales en la valoración de los procesos de evaluación, habilitando el tránsito hacia un cambio conceptual y de acción: de la gestión a la cogestión en los espacios donde la toma de decisiones sobre las políticas de extensión se vio interpelada.

**3º.** En el artículo *“En la frontera: pensar la universidad desde el movimiento y la otredad”* Marcela Carignano plantea pensar la extensión universitaria y su evaluación como interpelación ético-política, reflexionando sobre los modos en los cuales la universidad se interroga a sí misma a la vez que es reconfigurada en las relaciones con otros y otras. Para esto toma el concepto de frontera como categoría heurística que permite evidenciar una serie de ámbitos de relación específicos de los procesos de extensión.

Entiende que estos procesos se desarrollan en los bordes y son atravesados por múltiples entrecruzamientos (de prácticas, de actores, de instituciones, de concepciones y de emociones) que dejan expuesta a la extensión frente a los discursos de ascetismo y rigurosidad científica imperantes en nuestras universidades. La evaluación en este marco, interpela a la universidad desde dos aristas: en términos de las fronteras entre un pretendido adentro y afuera universitario, y otra que refiere a las fronteras intra-universitarias.

En el primer caso, la autora pone de manifiesto -tomando el concepto de pluriuniversitarios de Boaventura de Sousa Santos- la idea de necesaria reflexión sobre la diversidad de asociaciones “con el afuera” que realiza la universidad, que se traducen en formas específicas de producir conocimiento y usos sociales del mismo. La evaluación de extensión debería entonces constituirse en una herramienta que permita recuperar el sentido y derivaciones de estas asociaciones y sus derivas históricas.

Respecto a las fronteras intra-universitarias el artículo pone foco en la potencialidad de la extensión para transformar institucionalidades y formas de producir conocimiento. Estas transformaciones que la extensión y su evaluación tensan, nos sitúan frente al desafío de dar cuenta no solo de lo que se ha modificado en los espacios en que se ha intervenido si no detenerse para dar espacio a las motivaciones y emociones que han sido parte del proceso.

Pensar la evaluación de la extensión en estos términos conduce al desafío de transitar la frontera entre emoción y razón, entre concepciones teórico-políticas y prácticas concretas, intentando construir una *praxis* alejada del voluntarismo y de la universidad como portavoz autorizada que impone su discurso.

**4º.** Finaliza la sección con *“Universidad e integralidad, algunas reflexiones sobre procesos de búsqueda y transformación”* de Felipe Stevenazzi y Humberto Tommasino, donde ponen

foco en el proceso llevado adelante en el marco de la segunda reforma universitaria de la Udelar. El trabajo presenta como nodo central el concepto de Integralidad desarrollado fuertemente como marco de políticas de extensión en la Udelar a partir de 2007 y los desafíos que supone.

Este concepto se construye sobre tres pilares: articulación de funciones universitarias, disciplinas y saberes. Y tiene como propósito transformar la Universidad y lo que esta construye.

Específicamente el artículo toma como eje los procesos pedagógicos para analizar la perspectiva de la Integralidad. Las articulaciones propuestas suponen desafíos institucionales importantes y singulares de cada una. En este sentido los autores sostienen sobre la articulación de funciones que:

no puede ser leída como la dilución de funciones, perdiéndose así además las especificidades y el impulso de habilidades y actitudes necesarias para el desarrollo de las mismas, para ejercer la integralidad necesitamos estar en condiciones de investigar, de hacer extensión y de enseñar, lo que requiere una concepción clara de lo que es ser universitario en el más amplio sentido y contar con los tiempos y recursos para ello (Stevenazzi y Tommasino; 2017: 56)

Tomar la Integralidad como centro implica para la Universidad reconfigurar el acto educativo y transformar la enseñanza en el marco de un agotamiento del modelo pedagógico. En este sentido, este desafío implica procurar lo que Tommasino llama trabajar a la “intemperie del aula”, generando condiciones más propicias para aprender con otros. Esto reconfiguraría el vínculo docente-estudiante, estudiantes-estudiantes, universitarios-no universitarios movilizándolo arreglos de saber-poder asentados largamente y habilitando la circulación del lugar de aprendices.

El trabajo analiza la experiencia de los Espacios de Formación Integral (EFI), dispositivo pedagógico implementado por Udelar desde 2010, como una de las formas de comenzar el tránsito por experiencias integrales. Esta experiencia con sus innumerables potenciales también evidencia riesgos que los autores advierten. El estatus de la Integralidad como campo en construcción en el que los autores entienden la extensión tiene un rol clave como dinamizador de estos procesos.

| La segunda sección, **“Debates y escenarios sobre la evaluación en extensión universitaria”** presenta discusiones y aportes sobre la evaluación de la extensión incorporando elementos más específicos y concretos relativos a las políticas e instrumentaciones que se desarrollan en las distintas universidades.

**1º.** El primer artículo, titulado *“Posibilidades y límites en la evaluación en relación a los objetivos*

en las prácticas de extensión” de Julieta Almada, Marcela Carignano, Flavia Romero y Karina Tomatis, propone problematizar los modos de evaluación de las políticas sociales intentando determinar si son adecuados como modelo para la evaluación de prácticas extensionistas universitarias.

Las autoras presentan una descripción general de tipos de evaluación de políticas o proyectos sociales: evaluación por objetivos y evaluación en políticas sociales. Estas lógicas evaluativas permean fuertemente la forma tradicional de evaluación en extensión universitaria. Sin embargo, en base a dos aspectos centrales las autoras afirman que existen especificidades que evidencian la no adecuación de estas formas evaluativas a la extensión.

Desde una comprensión de la evaluación como dispositivo situado, esto es que debe adaptarse a las características de aquello que se va a evaluar, las autoras identifican estas especificidades: la escala, el actor responsable en la implementación, las finalidades institucionales, la distancia entre condiciones ideales y reales y autonomía universitaria.

**2º.** Luego, en el artículo “*De dónde venimos, dónde estamos y hacia dónde vamos. La evaluación de la extensión universitaria*” María Bonicatto aporta insumos para definir hacia dónde ir con la evaluación de la extensión, sin ser atrapados por lo obvio. Bonicatto toma como punto de partida la tipología de evaluación según el momento en que se realiza y según quién la realiza (ex ante, ex post, interna, externa, mixta, participativa). Estas modalidades analizadas son tomadas de organismos multilaterales de crédito, modelos que supondrían la posibilidad de mejorar la calidad del gasto público a partir de la generación de insumos para la toma de decisiones.

La autora centra su trabajo en el análisis de la experiencia de evaluación de extensión en la UNPL, tomando esta tipología como herramienta de comparación. Identifica en este sentido, muchas continuidades entre las lógicas de evaluación de las políticas sociales y las desarrolladas en su Universidad. Y a partir de allí trabaja sostenidamente sobre las inconsistencias de estos tipos de evaluación.

Hasta allí logra establecer el de *dónde venimos y dónde estamos* y logra delinear algunos de los caminos posibles a recorrer para transformar la evaluación de la extensión universitaria, para lo que es necesario definir los instrumentos técnicos y políticos que requieren las acciones de una universidad que se siente significada e interpelada por la comunidad en la que se inserta. Por otra parte, aboga por deconstruir los instrumentos clásicos donde existen evaluadores y evaluados, para integrar a los diversos actores implicados en los procesos de extensión desde prácticas de mayor horizontalidad.

**3º.** En “*Razones, emociones y algunas preguntas para evaluar (y evaluarse en) las prácticas de extensión*”, Flavia Romero contribuye en un aspecto central: la evaluación de los procesos de

extensión realizadas por los participantes a partir de interpelaciones ocurridas en el territorio. Para esto, plantea dos motivaciones de interés, es un momento particular que permite revalorizar las lógicas internas de la propia práctica y de las instituciones fundamentales en esa construcción conjunta en territorio y, por otro lado, la necesidad de construir un *corpus* teórico que contribuya a fortalecer las discusiones en extensión dadas en los términos apropiados para sus especificidades.

En este sentido Romero propone deconstruir las nociones naturalizadas en torno a la extensión para adecuar y densificar concepciones que permitan avanzar en los debates en torno a esta función y su evaluación. Específicamente advierte sobre la asimetría entre evaluador y evaluado que conduce tendencialmente a la tecnocratización y a la despolitización.

Identifica a su vez elementos que son constitutivos del proceso de evaluación para repensarlos, a saber: una pausa y un momento de reconsiderar un recorrido prefigurado; la reflexividad producto del diálogo y el encuentro con otros, y el lugar de los vínculos. Estos elementos se relacionan en el proceso de intervención en tanto construcción cotidiana, propiciando la resignificación de los conocimientos previos y las concepciones acerca del espacio de encuentro.

En esta vinculación el artículo aborda el lenguaje como condición fundamental de resignificación, tomando a Boaventura de Sousa Santos, lo que requiere un trabajo de traducción constante. Esta idea de una traducción remite tanto a los saberes como a las prácticas.

Otro aspecto central que maneja la autora en lo relativo a estas cuestiones, es el miedo a la incertidumbre y el lugar de las emociones en la construcción vincular. La emoción no refiere solamente a la individualidad, sino que debe ser concebida socialmente. En la traducción de saberes y prácticas, entendida como un proceso de construcción de conocimiento, intervienen las incertidumbres y los interrogantes de la vinculación con otros que pueden tener objetivos en principio diferentes.

Sobre el final se plantean aspectos a manejar en la operacionalización de los conceptos relacionados con la integración de actores sociales y los vínculos que redefinen el conocimiento para ser traducidos en las experiencias de extensión. En ese sentido se manejan preguntas que apuntan a problematizar el lenguaje, las emociones y las construcciones más allá de la experiencia.

**4°.** En el trabajo de María Noel González, Valeria Grabino y Carlos Santos: *“Medir lo intangible: aportes para la evaluación de la extensión y las prácticas integrales en la Universidad de*

la República”, se repasan las principales estrategias de monitoreo, evaluación y seguimiento de las políticas centrales de extensión desarrolladas en el marco de la integralidad, y los principales desafíos producto de las mismas.

En particular se trabaja por un lado, sobre Espacios de Formación Integral (EFI), que son entendidos como espacios flexibles que propician la incorporación en la currícula de procesos que implican la articulación de las funciones universitarias, la construcción de abordajes interdisciplinarios y el diálogo de saberes entre el conocimiento científico y el popular. Por otra parte, se trabaja sobre convocatorias a proyectos concursables de extensión los que han constituido un importante instrumento para promover el desarrollo de la extensión en diversos servicios y espacios universitarios.

En lo que respecta a la evaluación de la extensión, se incorporan diferentes componentes: los sujetos de la práctica educativa, los objetos de conocimiento, la visión futura desde la que establece su quehacer presente, los métodos, los procedimientos metodológicos, las estrategias, los procesos, las técnicas de enseñanza, los materiales didácticos y el marco institucional en el cual se desarrolla la práctica educativa. En el texto los autores afirman que, si bien aun queda mucho por recorrer, surgen propuestas con una “intencionalidad integral”, experiencias no curricularizadas, cuyo diseño y prácticas tienden a la integralidad.

Finalmente, González, Grabino y Santos problematizan los desafíos que implica la adecuación de las herramientas de seguimiento y evaluación, a la perspectiva de la integralidad y presentan algunas de las respuestas que se han construido en Udelar para dar cuenta de estos procesos, entre ellos el ejemplo de la matriz de monitoreo. Esta herramienta, producto de una construcción colectiva, fue pensada como un dispositivo de evaluación de procesos, en este sentido los “casilleros vacíos” son parte natural de su construcción. Al mismo tiempo, la matriz de monitoreo fue concebida para ser aplicada necesariamente por los involucrados.

Los autores plantean que la necesidad de construir instrumentos concretos es compleja, dado que la Integralidad es un escenario difícil de ser capturado como dato. Sin embargo, construir información que de cuenta de procesos de cambio, que permita intuir avances, retrocesos, cambios de rumbo, es imprescindible. El trabajo evidencia claramente que con este marco conceptual no hay herramientas únicas ni existe un “dato” que nos informe de algo, si no, por el contrario, que es necesario tener en cuenta un contexto mayor que contemple los marcos institucionales, las intersecciones de tiempos diversos y que, de este modo, permita evaluar la integralidad en su misma lógica.

| El Dossier “**Voces del Mercosur**” se asienta sobre el Conversatorio realizado el 3 de diciembre de 2013, donde se trabajaron las siguientes preguntas *¿Qué universidad para la*

*extensión? ¿Qué extensión para la universidad?* En el libro se presentan las reflexiones de Liliana Pereyra, Antonio Cruz y Humberto Tommasino, quienes reflexionan en torno a estos interrogantes y la presentación de Julieta Almada que enmarca la actividad.

### **Palabras finales**

A lo largo de la publicación las diferentes propuestas presentan valiosos aportes, contribuyen a problematizar las concepciones de extensión en la región y dejan de manifiesto lo complejo de su abordaje. Algunas de estas propuestas analizan la extensión como territorio frontera. Es importante resaltar la necesidad de problematizar cómo se incorpora a los otros -no universitarios-, dentro de procesos integrales, de extensión e incluso de evaluación. En ese sentido los aportes a la evaluación de la extensión universitaria, contribuyen a la gestión.

Los trabajos dejan planteadas las bases de temas claves a profundizar en las siguientes etapas de la investigación. Para aquellos implicados tanto en los procesos como en la gestión de la extensión las discusiones planteadas más que pertinentes, son necesarias.

Licencia Creative Commons

Este artículo se distribuye bajo una Licencia CCReconocimiento SinObraDerivada 4.0 internacional.

