

Análisis de la desigualdad económica municipal del estado de México

Analysis of municipal economic inequality in the state of Mexico

Armando Puebla Maldonado

Universidad del Valle de México, Campus Lomas Verdes, Área de Negocios y Sociales (México)

armando.pueblama@uvmnet.edu

Resumen

En los años recientes aumentó el interés por analizar la relación entre de territorio y economía. Ello se debe, en parte, a la preocupación por analizar las desigualdades económicas a nivel municipal y, por otro lado, determinar zonas económicas en base a la regionalización homogénea que permita a los gobiernos locales definir una estrategia que vaya en la línea del Marco de la Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030. Para analizar dichas disparidades lo abordamos desde el enfoque del desarrollo regional utilizando para ello algunas de las técnicas del análisis económico regional como el índice de regionalización, el de desarrollo manufacturero, de especialización y de diversificación económica. Asimismo, se hace una descripción de las capacidades productivas de las distintas regiones económicas en el Estado de México. Tal descripción se lleva a cabo en el presente trabajo cuyos resultados son muy similares a los abordados por otros autores. Los resultados muestran que las disparidades a nivel municipal siguen persistiendo y que los gobiernos locales poco han hecho para combatirla.

Palabras clave: desigualdad, territorio, política, región

Código JEL: R12; R58.

Recibido: 01/02/2021 Aceptado: 15/04/2021

Abstract

In recent years, interest in analyzing the relationship between territory and economy has increased. This is due, in part, to the concern to analyze economic inequalities at the municipal level and, on the other hand, to determine economic zones based on homogeneous regionalization that allows local governments to define a strategy that is in line with the Framework of the Agenda for Sustainable Development 2030. To analyze these disparities, we approach it from the perspective of regional development using some of the techniques of regional economic analysis such as the regionalization index, the manufacturing development index, specialization and economic diversification. Likewise, a description is made of the productive capacities of the different economic regions in the State of Mexico. Such description is carried out in the present work whose results are very similar to those addressed by other authors. The results show that disparities at the municipal level continue to persist and that local governments have done little to combat them.

Key words: inequality, territory, politics, region

JEL Code: R12; R58.

Received: 01/02/2021 Accepted: 15/04/2021

1. Introducción

El problema de la distribución de la actividad económica en el territorio ha sido investigado dentro del ámbito del análisis y planificación territorial. Numerosos trabajos y propuestas para explicar esa relación se han abordado de diferentes posiciones teóricas y metodológicas. Al respecto vease los trabajos de Carlos A. de Mattos (1986), Sergio Boisier (1986), Sarah Martines Pellégrini y Manuel Gutiérrez Vidal (1994) Michael Storper, y Harrinsón B (1994), Darío Restrepo (1994), etc. Recientemente los trabajos de Asuad Sanén, Normand y Quintana Romero, Luis (2010), Gutiérrez Londoño, Éber E., López Escobar, L. D., Pérez Arroyave, J., & Rendón Acevedo, J. A. (2002), Pellégrini, J. L., & Platino, M. (2014, 10 septiembre) apuntan a que los cambios en la actividad económica dan lugar a desigualdades en el territorio que son necesarios registrar y medir con el objetivo de diseñar políticas públicas regionales.

En los últimos años también se han venido publicando diversas investigaciones para analizar el impacto de las políticas neoliberales, el cambio estructural y la globalización económica sobre el espacio económico y espacial. Como ejemplo se tiene el trabajo de Chauvin, J. P. y J. Messina. (2020) que señalan que las grandes desigualdades económicas en América Latina y el Caribe tienen una clara dimensión espacial: “los lugares donde las personas viven y trabajan pueden marcar una gran diferencia en su acceso a oportunidades económicas”. Asimismo, Benjamin Austin & Edward Glaeser & Lawrence Summers, (2018) aportan que de no atacar el problema de la desigualdad espacial puede traer efectos negativos en el ámbito social como tensiones políticas y étnicas. En otro contexto observamos que estas disparidades se han venido incrementando desde que se puso en práctica las medidas de privatización de los recursos y propiedad del Estado. Al respecto el Informe sobre la Desigualdad Global 2018 establece que las desigualdades económicas están determinadas por la distribución de la riqueza pública y privada: “Desde 1980 se observa en prácticamente todos los países, tanto ricos como emergentes, transformaciones de gran tamaño en la propiedad de la riqueza, que pasa del dominio público al privado. Esto limita la capacidad de los gobiernos para reducir la desigualdad, y ciertamente tiene implicaciones

importantes para la desigualdad de riqueza entre los individuos”.

La medición de tales disparidades por instrumentos regionales es complejo y discutible en términos teóricos y prácticos, sobre todo si consideramos que la relación entre el territorio y la economía a nivel municipal cambian continuamente. De allí que este trabajo busca medir la concentración de la actividad económica a nivel municipal y regional a partir del Censo Económico del 2014.

2. Justificación

El Estado de México es la segunda región económica más importante de México ya que aporta el 9% del PIB nacional. A nivel sectorial, el terciario es más aporta al PIB estatal con el 70%, mientras que el sector secundario el 27%, y el resto 3% el sector primario. En este contexto, es importante preguntarse cómo está repartida territorialmente esta riqueza en los 125 municipios del Estado. De acuerdo con el Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023 se conforma por 5 grandes regiones en función de su bienestar social y productividad: Oriente, Norte, Norponiente, Sur y Valle de Toluca.

En la tabla 1 se observa que el Índice de Desarrollo Humano Municipal, la región Norte es la más favorecida con un valor de 0.771 a diferencia de la región Sur con un índice promedio de 0.627. Situación que se ve más clara si comparamos el porcentaje de pobreza y del porcentaje de mano de obra ocupada. Este fenómeno de disparidad entre las regiones del norte y del sur no es exclusiva del Estado. Esta también presente en otras latitudes del país e incluso a escala internacional.

A partir de estos datos, en Plan Estatal de Desarrollo se señala: “se puede concluir que las disparidades regionales en términos de productividad debe ser un factor que oriente las políticas, programas y las acciones gubernamentales” (Gobierno del Estado de México, 2018b, pp. 1–3). En este sentido, resulta necesario disponer de investigaciones para que los tomadores de decisiones estén en mejores condiciones de actuar de acuerdo con un conjunto de objetivos que sólo pueden estar claros si se cuenta con un instrumento de planeación

Tabla 1. Índice de Desarrollo Humano Municipal promedio por zona y pobreza 2015

Zona	IDHM Promedio	Pobreza	Productividad	Fuerza laboral
Oriente	0.740	49%	\$ 126,12	31.69%
Norte	0.771	37%	\$ 216,24	40.27%
Norponiente	0.643	68%	\$ 192,90	4.12%
Sur	0.627	71%	\$ 109,85	2.68%
Valle de Toluca	0.731	50%	\$ 264,23	21.24%

Nota: elaboración propia tomado del Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023

adecuado (Arroyo Mina, Santiago, & Bustamante, Christian David, 2009 pp. 675-696).

3. Descripción del Problema

Desde que México participa activamente en la economía global a través del TLCAN (hoy T-MEC) y de la puesta en práctica de las políticas de corte neoliberal, el Estado de México no ha escapado de esta lógica productiva, que se ha reflejado en una serie de implicaciones a nivel productivo y territorial entre las cuales destacan:

1. Una distribución desigual de las inversiones en el territorio según sus fases de ciclo de vida lo que puede conducir a una jerarquización de la nueva división territorial del trabajo como una manera de aumentar las ganancias. Esto se refleja tanto a nivel urbano como rural. En la práctica se observa con más frecuencia en las localidades rurales ya que la mayor parte de las inversiones en infraestructura, empleo y producción se enfoca a localidades urbanas acentuando más la concentración de la riqueza espacial. Kanbur, Ravi & Venables, Anthony. (2005) comentan que muchos de los trabajos sobre desigualdad espacial se han enfocado a analizar el problema desde un óptica rural o urbana y no desde un enfoque integral situación que se observa en el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de México.

2. La coexistencia de regiones centrales y periféricas. Es decir, con el cambio estructural y de reconversión productiva sobresalen regiones que por sus características de competitividad y de apo-

yo económico gubernamental se convierten o se mantienen como regiones centrales económicas, a la par con ella, puede pasar que regiones que antes eran centrales se conviertan en periféricas o que las regiones periféricas empeoren más su situación. Busso, Matías; Messina, Julián (2018) afirman que en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe se presentan grandes disparidades de ingreso entre regiones. Aunque ellos llegan a la conclusión de que en general las brechas medidas en términos salariales son más altas en los países más ricos que en los países pobres se puede extrapolar a nivel intrarregional. Precisamente en el trabajo sobre La Ineficiencia de la Desigualdad publicado por la CEPAL (2018: pp. 33-35) destaca sobre los infraestructura y fragmentación territorial que: "El espacio para la política de inversión pública en infraestructura no se ha aprovechado adecuadamente. La insuficiente conectividad terrestre, la desigualdad en el acceso a los servicios básicos y avanzados de infraestructura y los patrones de insostenibilidad ambiental revelan las limitaciones del enfoque tradicional de políticas de inversión pública en la región". En otras palabras, las desigualdades regionales se disparan por las políticas públicas inversión que se refuerza a lo largo del tiempo en las zonas más prosperas determinadas por el avance de las economías de aglomeración.

4. La integración o exclusión económica a escala regional. Este aspecto se refiere a los procesos de desplazamiento del capital de un lugar a otro motivado por los procesos productivos de tecnología flexible, de rápido cambio tecnológico, de nuevas relaciones de capital - trabajo que le permiten

a las cadenas productivas desplazarse de una zona a otra. Como consecuencia de ello se producen procesos de desindustrialización, reindustrialización y terciarización de las distintas economías regionales. Rodríguez-Pose and Sánchez-Reaza (2005) analizan el impacto del tratado Comercial que tiene México con Estados Unidos y Canadá (TLCAN) que lejos de promover una integración regional se ha asociado con una mayor concentración de la actividad económica y la polarización territorial.

5. Una alteración de las relaciones entre los agentes económicos. Se refiere básicamente a que puede haber desplazamientos del capital de un sector a otro motivado por las condiciones de mercado y de apoyo gubernamental tendiente a promover y apoyar el cambio. De tal manera que se pueden establecer nuevas relaciones entre el capital y entre este y el gobierno. Esto trae serias consecuencias en el territorio ya que puede haber desplazamientos del capital dentro del mismo territorio o fuera de él dependiendo del grado de integración intersectorial e intrasectorial. En este sentido, tales desplazamientos son resultado también de las condiciones de vida, de ingreso y de equidad de la población asalariada. En el trabajo de investigación del Colegio de México (2019: pp. 48-56) *Desigualdades en México 2018* en el capítulo referido al trabajo y la parte de ingreso y movilidad se afirma que México tiene una de las tasas de movilidad ascendente más bajas en el mundo y un nivel alto de persistencia de riqueza y de pobreza, al respecto se menciona “.. los individuos que provienen de hogares con ventajas económicas tienen una alta probabilidad de mantenerse en esa situación en la edad adulta, mientras que aquellas personas que crecieron en contextos de pobreza son propensas a permanecer en esa situación” Adicional a esto se observa que persisten diferencias salariales a nivel estatal entre las zonas del norte del país que se caracterizan por tener niveles de vida más altos y las zonas del sur del país con menores niveles de ingreso. En síntesis, el capital empresarial y público continúa dándole mayor preferencia para su ubicación a las zonas más prosperas acelerando la desigualdad económica y espacial. En el caso de los municipios del Estado de México no es la excepción como se vio en la tabla anterior sigue la misma lógica donde el Norte y Oriente concentran el mayor dinamismo económico.

En este contexto, resulta imprescindible medir estos cambios para que se diseñen políticas que impulsen aquellas zonas más rezagadas y que vayan en la línea de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible propuesto por la ONU en el 2015.

3. Fundamento teórico

En el estudio teórico de las desigualdades del desarrollo regional se le ha enfocado desde diversos enfoques. Se tienen los enfoques de la escuela neoclásica, las teorías de la dependencia y de centro-periferia, la causación circular acumulativa, la teoría de los polos de crecimiento, las teorías de la Nueva Geografía Económica y la hipótesis de la convergencia (Cuervo Morales, Mauro y Morales Gutiérrez, Francisco J., 2009). En este trabajo se parte de la teoría de la concentración urbana propuesta inicialmente por la Escuela de Chicago que señala que la misma ciudad es generadora de las desigualdades al concentrar la infraestructura y los servicios de manera autónoma sin considerar totalmente el desarrollo económico y social de las localidades contiguas.

Como parte del estudio partimos de que el Estado de México ha estado sujeto a una serie de reajustes sectoriales y territoriales. El estudio de tales procesos a nivel regional requiere incluir los siguientes elementos: el tiempo, el territorio, la política regional y el Aparato Productivo Regional Sectorial.

El Tiempo: Es una variable fundamental dentro del análisis. Es el factor sobre el cual tenemos que hacer el corte en el tiempo para analizar los procesos económicos que tienen lugar en el territorio. Como menciona Daniel Hernaiz (1997: pp.10-15) “la temporalidad es una de las variables esenciales en la construcción del territorio”. El punto de referencia analizado abarca desde el último económico del 2014.

El Territorio: Se refiere a la división que se establece entre las distintas actividades económicas (agrícola, industrial, comercio, servicio, etc.) en el territorio motivado por factores competitivos y comparativos. Dentro del territorio también existe cierta jerarquización espacial de acuerdo con las características de los sistemas productivos instala-

dos en dicho territorio de tal manera que se presenta una diferenciación en el territorio, por eso, podemos hablar como dice Massey (1989: pp. 233-243) de una variedad de complejos de producción territorial de acuerdo con los diferentes tipos de empresas. En este sentido, se abarcó los 135 municipios que conforman el Estado de México para identificar las vocaciones productivas asentadas en cada municipio y determinar las actividades preponderantes de cada región.

La Política Regional: La aplicación de las distintas políticas regionales aplicadas por el Estado ha estado ligada a conceptos y estrategias de desarrollo, creando políticas generales de desarrollo regional sin contemplar las diferentes potencialidades del territorio. También nos encontramos que el diseño de tales políticas se ha centrado principalmente en la corrección de los desequilibrios de la producción y del mercado, sin considerar las potencialidades de los recursos como si ambos procesos estuvieran desligados.

Este tipo de políticas presta más atención a la integración económica que a la territorial. Como menciona Rózga Luter (1994: pp. 140) “la tesis central de estas políticas proviene del enfoque de arriba abajo, que dominó la teoría y la doctrina del desarrollo desde los últimos años de los cincuenta”. Refiriéndose a las teorías del desarrollo regional desequilibrado.

El Aparato Productivo Regional Sectorial (APRS): Como sistema económico opera en diferentes niveles: internacional, nacional, regional y local. Como menciona Marchena Gómez (1993: pp. 111-132), “Nadie duda hoy que la articulación territorial pasa por el difícil equilibrio de satisfacer necesidades hacia afuera y hacia adentro de la propia región en términos ya no sólo de capacidad instalada sino también de sus potencialidades y flexibilidad de adaptación a las condiciones de reestructuración productiva en curso”. Esta relación entre el APRS y el territorio ha sido desigual y producto de dos grandes procesos:

1. Responde a cambios en la distribución geográfica de los recursos naturales, los factores de la producción y las distancias causadas por el desarrollo del transporte y la comunicación.

2. Como respuesta a las presiones de la competencia por reducir costos y aumentar la ganancia expresado en ajustes en los requerimientos mismos de producción como son los tecnológicos y productivos.

Es importante mencionar dichas variables se correlacionan entre sí para definir el contexto socioeconómico y espacial del territorio. Sin embargo, las variables son limitativas en el sentido de que no consideran las interacciones entre lo urbano y rural, ni tampoco lo local con lo regional, lo regional con lo nacional y lo local con lo internacional. además de que tampoco se contemplan aspectos políticos como movimientos y conflictos de clases, sociales y de migración de las áreas rurales a las áreas urbanas.

4. Metodología

En la literatura existen una gran variedad de técnicas para medir la desigualdad territorial. Entre las más comunes están la metodología de la medición de las desigualdades regionales por medio de la entropía absoluta y relativa de los indicadores del desarrollo humano y la sustentabilidad. (Miguel Velasco, Andrés Enrique, Maldonado Cruz, Pedro, & Torres Valdez, Julio César, 2007), o desde el punto de vista de la convergencia regional Rodríguez-Benavides, Domingo, Mendoza-González, Miguel Ángel, & Venegas-Martínez, Francisco, 2016). En este trabajo se parte de la hipótesis de que “las desigualdades obedecen a la potencialidad productiva natural de cada municipio que agrupados en regiones arrojan zonas de alta, mediana y baja concentración de la riqueza” por tal motivo el trabajo se aborda en dos etapas:

a) La primera es la identificación y delimitación de los municipios en regiones económicas. Para ello definimos regionalizar como la clasificación del espacio geográfico de acuerdo con uno o varios atributos. En este estudio el atributo empleado es la Producción Bruta Total Estatal (PBTM) de los 125 municipios del Estado. Una vez establecida la variable empleamos la metodología de Regionalización Homogénea cuyo criterio sirve para delimitar regiones a través del establecimiento de criterios de semejanza de atributos o valores. Esta

metodología surge como producto del fenómeno de concentración económica y poblacional espacial que tiene lugar en los territorios donde existan fuertes disparidades o desigualdades que hacen el trabajo de análisis regional más complejo.

b) La segunda etapa es la medición de los índices. Aplicamos las técnicas de análisis regional como el índice de Desarrollo Manufacturero, el de Especialización Económica, y el de Diversificación Económica. Para su cálculo su utilizo las siguientes variables: la Producción Bruta Total, el Personal Ocupado y el Valor Agregado Censal.

5. Técnicas estadísticas y procesamiento de datos

Las fórmulas de regionalización, de especialización y diversificación económica utilizadas en el trabajo son las siguientes:

Formula de regionalización (método de los cuartiles): Dicha metodología es fácilmente aplicable y requiere del orden de los datos como primer paso a seguir. Una vez ordenados los datos de establecer una jerarquía, iniciando en 1 y terminando con el último valor. A continuación, se aplica la siguiente fórmula:

$$L_s - L_i / 2 \quad (1)$$

Donde L_s sería el último nivel de jerarquía y L_i es primero. De acuerdo con la fórmula anterior, tenemos la indicación del tipo de cuantil a usar: cuartil, quintil, decil. Esto también podría ser establecido de acuerdo con el interés del análisis a llevar a cabo:

$$Q_k = k(n+1) / 5 \quad (2)$$

Metodologías de la vocación productiva municipal:

A.-Índice de Desarrollo Manufacturero (IDM):

Mide la capacidad que tiene la industria manufacturera a nivel municipal

$$IDM = (POM_{P_i}) + (PBTM_{P_i}) + (VACB_{M_{P_i}}) \quad (3)$$

$$\sum P_i = 1 \quad (4)$$

Donde:

- IDM es un índice de Desarrollo Manufacturero para cada municipio
- POM es la Población Ocupada en Manufactura (Censo Económico 2014) x Municipio
- PBT es la Producción Bruta en Manufactura (Censo Económico 2014) x Municipio
- VACB es el Valor Agregado Censal Bruto en Manufactura (Censo Económico 2014) x Municipio
- P_i son los pesos de cada componente del índice

B. Índice de Especialización Económica:

Mide la vocación del municipio dentro del Estado

$$IEE = A_{ir} / A_{rt} / A_{in} / A_{nt} \quad (5)$$

Donde:

A_{ir} = VA en la actividad económica i en la ciudad r ;

A_{rt} = VA total t en la ciudad r ;

A_{in} = VA en la actividad económica i en la región completa;

A_{nt} = VA total en la región completa.

Interpretación:

Si $IEE > 1$, Existe especialización en la actividad económica i

Si $IEE < 1$, No hay especialización en la actividad económica i . Mientras IEE sea mayor es mayor especialización.

C. Índice de Diversificación Económica:

Expresa que tan dispersos es la actividad económica. Es otro indicador importante de la aglomeración asociado con la variedad de la actividad económica. Una de las formas de medirlo es a través del Índice Gibbs-Martin

$$GM_J = 1 - \sum (X_{ij}^2) / \sum (X_{ij})^2 \quad (6)$$

Donde:

X_{ij} = Valor agregado del sector i en la unidad espacial de análisis

La interpretación de dicho índice se realiza conforme al resultado de su cálculo, cuando los

Tabla 2. Índice de regionalización del Estado de México, 2014

IR Municipal	Quintiles	Delimitación
Toluca, Cuautitlán Izcalli, Tlalnepantla de Baz, Naucalpan de Juárez, Ecatepec de Morelos, Tultitlán, Lerma, Cuautitlán, Atizapán de Zaragoza, La Paz, Tianguistenco, Tepotzotlán, Nezahualcóyotl, Atlacomulco, Huixquilucan, Metepec, Ixtapaluca, Texcoco, Tecámac, Jocotitlán, Chalco, Ocoyoacac, Coacalco de Berriozábal, Acolman, Huehuetoca.	11	Alto
Valle de Chalco Solidaridad, Polotitlán, Nicolás Romero, Chimalhuacán, Ixtlahuaca, Jilotepec, San Antonio la Isla, Teotihuacán, Apaxco, Tultepec, Zinacantepec, Chicoloapan, Zacazonapan, Zumpango, Tenango del Valle, Valle de Bravo, San Mateo Atenco, Almoloya de Juárez, Capulhuac, Teoloyucan, Tenancingo, Tejupilco, Tezoyuca, Temascalcingo, Ixtapan de la Sal.	22	Medio Alto
Atenco, Amecameca, Xonacatlán, Melchor Ocampo, Aculco, San Martín de las Pirámides, Tequixquiac, Rayón, Morelos, Villa Guerrero, Atizapán, Tlalmanalco, Temoaya, Chiconcuac, Temascaltepec, Ozumba, Chiautla, Villa Victoria, Coyotepec, Otumba, San Felipe del Progreso, Calimaya, Malinalco, Coatepec Harinas, Oztolotepec.	33	Medio Alto
Villa del Carbón, Tepetlaoxtoc, Acambay, Zacualpan, Soyaniquilpan de Juárez, Tepetlixpa, Xalatlaco, Nextlalpan, Villa de Allende, Juchitepec, Hueyoxotla, El Oro, Axapusco, Temascalapa, Jaltenco, Mexicaltzingo, Ocuilan, Papalotla, Atlautla, Nopaltepec, Luvianos, Tonatico, Texcaltitlán, Chapultepec, Amatepec.	44	Medio Bajo
Jilotzingo, Almoloya del Río, Timilpan, Chapa de Mota, Almoloya de Alquisiras, San José del Rincón, Jiquipilco, Tenango del Aire, Temamatla, Cocotitlán, Joquicingo, Isidro Fabela, Tonanitla, Zumpahuacán, Amanalco, Sultepec, Texcalyacac, Donato Guerra, Tlatlaya, San Simón de Guerrero, Santo Tomás, Ecatzingo, Ayapango, Oztoloapan, Ixtapan del Oro.	55	Bajo

Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

valores se acercan a 0 se asocian con una menor diversificación y entre mayor se acercamiento a la unidad mayor será la diversificación.

6. Resultados obtenidos

Observamos en la Tabla 2, que en base a la metodología de los quintiles agrupamos a los municipios en 5 áreas en base al índice de la PBT por municipio. Se aprecia que los municipios con el valor más alto son aquellos más poblados y de alto nivel económico.

Respecto al IDM en Tabla 3 observamos variaciones de municipios con relación al IRM, algunos municipios coinciden y otros no. Por ejemplo, del IR más alto con el IDM coincide 17 municipios

de un total de 27 municipios en conjunto, es decir el 63%. Vale la pena también mencionar que una vez más los municipios que están en el norte del Estado son los que concentran los niveles de crecimiento manufacturero más alto que corresponden con el quintil 5 y aquellos situados en el quintil 1 a los municipios ubicados en la parte sur del Estado y que presentan los menores niveles de desarrollo manufacturero.

En este contexto, es donde nace la necesidad de aplicar programas y acciones que consideren los municipios que abarcan el quintil 1 del IDM y el quintil 5 del IR dada la interconexión entre estos municipios.

Respecto al IEE tenemos que solamente 28 municipios están especializados en la industria

Tabla 3: Índice de Desarrollo Municipal 2014, Estado de México.

IDM Municipal	Quintiles	Delimitación
Donato Guerra, Isidro Fabela, Tonanitla, Papalotla, Sultepec, Texcalyacac, Amanalco, Zumpahuacán, Tlatlaya, Temamatla, Ecatingo, Tenango del Aire, Cocotitlán, Almoloya de Alquisiras, Jilotzingo, Joquicingo, Texcaltitlán, Timilpan, Nopaltepec, Santo Tomás, Ayapango, Oztoloapan, Ixtapan del Oro, San Simón de Guerrero, Chapultepec	11	Muy Bajo
Chapa de Mota, Jiquipilco, San José del Rincón, Villa de Allende, Amatepec, Soyaniquilpan de Juárez, Zacualpan, Mexicaltzingo, Tonicaco, Luvianos, Almoloya del Río, Tepetlaoxtoc, El Oro, Temascaltepec, Axapusco, Ocuilan, Juchitepec, Jaltenco, Tepetlixpa, Atlautla, Xalatlaco, Coatepec Harinas, Nextlalpan, Rayón, Villa del Carbón	22	Bajo
Temascalapa, Acambay, Atizapán, Morelos, Hueypoxtla, Chiautla, Aculco, San Martín de las Pirámides, Villa Victoria, Otumba, Villa Guerrero, Calimaya, Malinalco, Coyotepec, Tlalmanalco, Oztolotepec, Ozumba, Tequixquiac, Melchor Ocampo, Temoaya, Atenco, San Felipe del Progreso, Chiconcuac, Temascalcingo, Xonacatlán	44	Medio Alto
Amecameca, Tezoyuca, Ixtapan de la Sal, Capulhuac, Zacazonapan, Almoloya de Juárez, Tejupilco, Teoloyucan, Apaxco, Tenancingo, Tenango del Valle, Teotihuacán, Valle de Bravo, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Tultepec, Chicoloapan, Polotitlán, Jilotepec, Zumpango, Huehuetoca, Zinacantepec, Ixtlahuaca, Ocoyoacac, Acolman	55	Alto
Jocotitlán, Nicolás Romero, Valle de Chalco Solidaridad, Coacalco de Berriozábal, Chalco, Texcoco, Tepotzotlán, Chimalhuacán, Atlacomulco, Tecámac, Tianguistenco, Huixquilucan, Ixtapaluca, Cuautitlán, La Paz, Metepec, Atizapán de Zaragoza, Nezahualcóyotl, Lerma, Tultitlán, Cuautitlán Izcalli, Naucalpan de Juárez, Ecatepec de Morelos, Tlalnepantla de Baz, Toluca	55	Muy Alto

Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

(22.4%), como se observa en la Gráfica 1. En el caso del comercio la situación es muy superior con 96 municipios (76%) y mientras que el sector servicios ligeramente menor con 86 municipios (68.8%). De hecho, la suma del comercio y los servicios nos arroja que la vocación principal de los municipios del Estado de México es el sector terciario. En esta grafica observamos la preponderancia de municipios cuyo valor fue mayor que 1. Casi el mismo comportamiento que se observa en la Gráfica 3 donde hay actividades con especialización muy específica ya que hay valores mayores a 5.

En cuanto al IDE se observa en la gráfica que tenemos 53 municipios de los 125 concentran

(42.4%) el índice más alto y solamente 7 municipios (5.6%) tiene los índices más bajo lo que nos habla del peso que tiene la diversificación económica. Si partimos como se observa en la tabla del valor del índice de .49 hasta .99 agrupamos 88 municipios o el 70% de estos. Esto nos dice que las actividades económicas están dispersas en el Estado.

Sin embargo, como la actividad económica se distribuye en tres actividades económicas vemos que los valores se distribuyen con valores similares lo que nos habla de la distribución pareja entre la industria, servicios y comercio como se resume en la Tabla número 4.

Grafica 1. índice de Especialización Económica de la Industria



Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

Grafica 2. Índice de Especialización Económica del Comercio



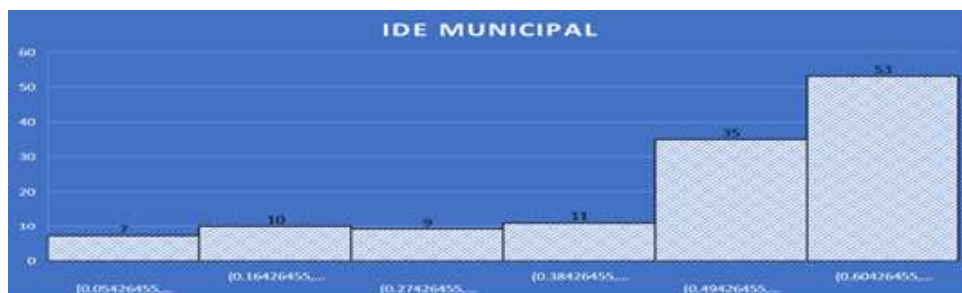
Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

Grafica 3. Índice de Especialización Económica del Sector Servicios



Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

Grafica 4. Índice de Desarrollo Manufacturero, Estado de México, 2014.



Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

Tabla 4. Índice de Diversificación Económica 2014, Estado de México

IDE Sectores			
Manufacturas	Comercio	Servicios	Total
0.888806854	0.93504226	0.92640957	0.90956051

Nota: elaboración propia a partir de los Censos Económicos 2014

7. Conclusiones

Para responder a la problemática señalada anteriormente y cumplir con la Agenda 2030 el gobierno del Estado de México propuso una serie de Programas Regionales 2017-2023 y para lo cual dividió al Estado en 19 regiones que no necesariamente corresponde con los resultados obtenidos en esta investigación. Sin embargo, el 85% de los municipios considerados caen dentro de las desigualdades económicas de los municipios del Estado. A partir de los resultados obtenidos la política regional debe enfocarse principalmente a la delimitación geográfica de nivel bajo del IDM y del IR. Se deja el tema abierto para fines de discusión el sector primario que ya que solo el 12% de los municipios tienen actividad competitiva en esa actividad y de que este sector aporta solo el 1.4% al PIB estatal razón por la cual no se abordó en el trabajo.

Por último, en el Primer Informe de Resultados (2018: pp. 251-276) se aprecia que en periodo del 2015 al 2017 la situación socioeconómica municipal el IDM se observa que si bien mejor un poco el nivel de vida en el quintil 5 también lo hicieron los municipios del primer quintil lo que nos lleva a concluir que se agudiza la polarización. además cabe señalar que prácticamente el 100% de los municipios del quintil 1 y 2 del IDM que suman casi el 40% del total de los municipios del Estado presentan características más rurales que urbanas lo que explica la situación socioeconómica más baja en contraste con los quintiles 4 y 5. Si bien en el informe se señala que la política es de carácter integral la realidad es que los volúmenes de inversión, de empleo y de producción se siguen concentrando en la región Norte y Oriente del Estado y las estrategias de desarrollo regional poco o casi nada han hecho por bajar la desigualdad económica municipal.

8. Referencias

- Andres Rodriguez-Pose & Javier Sánchez-Reaza (2003). "Economic Polarization Through Trade: Trade Liberalization and Regional Growth in Mexico," WIDER Working Paper Series DP2003-60, World Institute for Development Economic Research (UNU-WIDER).
- Arroyo Mina, Santiago, & Bustamante, Christian David. (2009). La dimensión territorial como factor del desarrollo económico: algunos aportes metodológicos para su medición. *Estudios demográficos y urbanos*, 24(3), 675-696. <https://dx.doi.org/10.24201/edu.v24i3.1332>
- Asuad Sanén, Normand y Quintana Romero, Luis (2010). Crecimiento económico, convergencia y concentración económica espacial en las entidades federativas de México 1970-2008. *Investigaciones Regionales - Revista de Investigación Regional*, (18), 83-106. [Fecha de Consulta 6 de Julio de 2020]. ISSN: 1695-7253. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=289/28916988004>
- Barba, Carlos. (2019). El Colegio de México, Desigualdades en México/2018. *Foro internacional*, 59(2), 521-532. Recuperado en 05 de abril de 2021, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2019000200521&lng=es&tlng=es.
- Benjamin Austin & Edward Glaeser & Lawrence Summers (2018). "Jobs for the Heartland: Políticas basadas en el lugar en los Estados Unidos del siglo XXI", *Brookings Papers on Economic Activity*, Programa de estudios económicos, *The Brookings Institution*, vol. 49, (Primavera), páginas 151-255.
- Busso, Matías; Messina, Julián (2018). "Disparidades Regionales y Segregación Urbana", en *La crisis de la desigualdad: América Latina y el Caribe en la encrucijada*, ed. M. Busso y J. Messina. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo

- Boisier Sergio, (1980). "Técnicas de Análisis Regional con Información Limitada" En *Cuadernos del ILPES* No. 23, CEPAL - ILPES. Naciones Unidas, Santiago de Chile. Capítulo 1, pp. 5-14.
- Cuervo Morales, Mauro y Morales Gutiérrez, Francisco J. (2009). Las teorías del desarrollo y las desigualdades regionales: una revisión bibliográfica. *Análisis Económico*, XXIV (55), 365-383. [Fecha de Consulta 9 de Abril de 2021]. ISSN: 0185-3937. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41311453017>
- Chauvin, J. P. y J. Messina (2020). "Disparidades regionales y segregación urbana". En *La crisis de la desigualdad: América Latina y el Caribe en la encrucijada*, ed. M. Busso y J. Messina. Washington, DC: Banco Interamericano de Desarrollo
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2018). La ineficiencia de la desigualdad. Síntesis (LC/SES.37/4), Santiago, .
- Colegio de México (2018). "Desigualdades en México 2018." Colegio de México:48-54 y 56-58. <https://desigualdades.colmex.mx/informe-desigualdades-2018.pdf>
- Gobierno del Estado de México (2018). *Plan de Desarrollo del Estado de México 2017-2023* (1.a ed., Vol. 1). Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal.
- Gobierno del Estado de México (2018). Primer Informe de Resultados Alfredo Del Mazo Maza (Anexo Estadístico Tomo II). Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal.
- Gutiérrez Londoño, Éber E., López Escobar, L. D., Pérez Arroyave, J., & Rendón Acevedo, J. A. (2002). Desarrollo regional: reflexiones y alternativas. *Semestre Económico*, 5(9). <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1356>
- Gutiérrez Vidal y Pelligrini Mtz. Sarah (1994). El papel de los Gobiernos Locales en el Desarrollo Regional en Gestión y Política Pública vol. III No.1 México, primer semestre de 1994. pp. 85-117.
- Hiernaux Nicolas D. (1997). Espacio - temporalidad y las regiones en Ciudades, No. 34, abril - junio, RNIU, Puebla, México, pp. 10-15
- Kanbur, Ravi & Venables, Anthony (2005). Rising Spatial Disparities and Development. World Institute for Development Economic Research (UNU-WIDER), Working Papers.
- Lizcano Fernández, Francisco (2016). Una propuesta de regionalización para el Estado de México. *Contribuciones desde Coatepec*, (31). [Fecha de consulta 26 de junio de 2020]. pp. 1-3 ISSN: 1870-0365. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281/28150017006>
- Marchena Gómez, M.J. (1993). Turismo y desarrollo regional: el espacio del ecoturismo. *Papers de turisme*, 11, 111-132.
- Mattos A Carlos, (1986). Paradigmas, Modelos y Estrategias de la práctica Latinoamérica de planificación regional en Pensamiento Iberoamericano. *Revista de economía Política. Desarrollo Regional Nuevos Desafíos* No. 10, pp 13-38.
- Massey D.(1979). ¿En qué Sentido un Problema Regional? *Regional Studies*. Vol 13 pp. 233-243.
- Miguel Velasco, Andrés Enrique, Maldonado Cruz, Pedro, & Torres Valdez, Julio César (2007). Desigualdad del desarrollo regional en México. *Problemas del desarrollo*, 38(151), 87-102. Recuperado en 09 de abril de 2021, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362007000400005&lng=es&tlng=es.
- Pellegrini, J. L., & Platino, M. (2014). El patrón de desigualdad en la distribución espacial de la industria manufacturera argentina (1973-2003). La Riqueza de las Regiones. Asociación Española de Ciencia Regional. <https://aecr.org/es/el-patron-de-desigualdad-en-la-distribucion-espacial-de-la-industria-manufacturera-argentina-1973-2003/>
- Restropodo, Darío (1994). Aspectos espaciales de la reestructuración: descentralización y apertura en EURE. *Revista Latinoamericana de Estudios Urbanos Regionales*. Vol XX. No. 59 pp. 93-109.
- Rodríguez-Benavides, Domingo, Mendoza-González, Miguel Ángel, & Venegas-Martínez, Francisco. (2016). ¿Realmente existe convergencia regional en México? Un modelo de datos-panel TAR no lineal. *Economía, sociedad y territorio*, 16(50), 197-227. Recuperado en 09 de abril de 2021, de <http://www>

scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-84212016000100197&lng=es&tlng=es.

Rozga Luter R, (1994). La polarización espacial en las teorías del desarrollo regional en *Gestión y Políticas Públicas*. Vol. III, No. 1, México, Primer Trimestre de 1994.

Saravia Tasayco, P. y Camargo Pérez, F. (2012). Vocación productiva y potencialidad regional y municipal en el Estado de México (1ª ed., Pp. 108-116). Secretaría de Educación y Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno del Estado de México.

Storper M, y Harrinsón B, (1994). Flexibilidad, Jerarquía y desarrollo regional: los cambios de estructura de los sistemas productivos industriales y sus nuevas formas de articulación del poder en los años noventa en *Las Regiones que Ganan*. George Benko y Alain Lipiestz. Ediciones Alfons. El Magnamis Valencia (España).

World Inequity Lab (2018). Informe sobre la Desigualdad Global. Resumen Ejecutivo. <https://wir2018.world/>