

# La cuestión de la Epistemología Histórica como estilo epistemológico

Marcela Becerra Batán<sup>1</sup>

Recibido: 28 de marzo de 2016.

Aceptado: 2 de mayo de 2016.

---

**Resumen.** En este trabajo planteamos si la Epistemología Histórica –*Épistémologie Historique* (EH) e *Historical Epistemology* (HE)– puede ser entendida como “estilo epistemológico” y nos interrogamos acerca de las principales implicancias de esta cuestión en debates epistemológicos actuales. En tal sentido, primeramente intentamos reconstruir el programa de la EH/HE en sus rasgos distintivos y en su periodización, así como evaluar su fecundidad. Procuramos luego esclarecer la noción de “estilo”, siguiendo los desarrollos de Gayon (1996), de Braunstein (2002, 2006 y 2008) y especialmente de Hacking (1982, 1990, 1992, 2002a, 2002b, 2010 y 2012). Finalmente abordamos la cuestión de la EH/HE como estilo epistemológico, planteamos relaciones entre estilos en epistemología y los “estilos de pensamiento & acción científicos” (Hacking, 2010) y destacamos algunas implicancias de esta cuestión para la práctica actual de la epistemología, particularmente para aquellos ejercicios epistemológicos que buscan situarse “entre un análisis conceptual y una historia de las prácticas científicas” (Vagelli, 2014).

**Palabras claves:** epistemología histórica – estilos

**Title:** The issue of Historical Epistemology as epistemological style

**Abstract.** In this paper we propose whether Historical Epistemology –*Épistémologie Historique* (EH) and *Historical Epistemology* (HE)– can be understood as “epistemological style” and we wonder about the major implications of this issue in current epistemological debates. In this regard, first we try to reconstruct the program EH / HE in its distinctive features and its periodization, and to assess their fertility. Then we try to clarify the notion of “style” by following the contributions of Gayon (1996), Braunstein (2002, 2006 and 2008), and especially Hacking (1982, 1990, 1992, 2002a, 2002b, 2010 and 2012). Finally we address the issue of EH / HE as epistemological style, propose relationships between styles in epistemology and “styles of scientific thinking & doing” (Hacking, 2010) and highlight some implications of this issue for the current practice of epistemology, particularly for those epistemological exercises that seek to be “between conceptual analysis and history of scientific practices” (Vagelli, 2014).

**Keywords:** historical epistemology – styles.

---

## 1. Introducción

En este trabajo planteamos si la Epistemología Histórica –*Épistémologie Historique* (EH) e *Historical Epistemology* (HE)– puede ser entendida como “estilo epistemológico” y

---

<sup>1</sup> Universidad Nacional de San Luis, Facultad de Ciencias Humanas.

✉ mbatan2@gmail.com

Becerra Batán, Marcela; (2016); “La cuestión de la Epistemología Histórica como estilo epistemológico”; *Epistemología e Historia de la Ciencia*; 1(1); 35-52. ISSN: 2525-1198



nos interrogamos acerca de las principales implicancias de esta cuestión en debates epistemológicos actuales. En tal sentido, primeramente intentamos reconstruir el programa de la EH/HE en sus rasgos distintivos y en su periodización, así como evaluar su fecundidad. Procuramos luego esclarecer la noción de “estilo”, siguiendo los desarrollos de Gayon (1996), de Braunstein (2002, 2006 y 2008) y especialmente de Hacking (1982, 1990, 1992, 2002a, 2002b, 2010 y 2012). Finalmente abordamos la cuestión de la EH/HE como estilo epistemológico, planteamos relaciones entre estilos en epistemología y los “estilos de pensamiento & acción científicos” (Hacking, 2010) y destacamos algunas implicancias de esta cuestión para la práctica actual de la epistemología, particularmente para aquellos ejercicios epistemológicos que buscan situarse “entre un análisis conceptual y una historia de las prácticas científicas” (Vagelli, 2014).

## 2. La cuestión de la Epistemología Histórica

La EH/HE constituye actualmente un campo en crecimiento, con líneas de investigación divergentes. Surgida a partir de Comte, la EH tuvo un período singularmente innovador y potente en el ámbito filosófico francés con Bachelard, Canguilhem y Foucault. A partir de los años noventa, esta perspectiva viene siendo retomada y resignificada por filósofos como Hacking, Daston, Rheinberger y Davidson entre otros, cultivada más allá de Francia en instituciones de otros países de Europa, de América del Norte y de América del Sur y notablemente vuelta a valorizar hoy en su propia tierra natal (cf. AAVV, 2012 & Vagelli, 2014). Cabe entonces primeramente reconstruir este programa en sus rasgos distintivos y en su periodización, así como evaluar su fecundidad.

De la compleja historia de la palabra<sup>2</sup>, rescatamos lo que resume Braunstein (2012): la EH *es una vieja expresión para un viejo estilo de pensamiento*, el “estilo francés en filosofía de la ciencia”. Estilo que comienza con Comte, continúa con Rey y prosigue con Bachelard, Canguilhem, Althusser y Foucault, y cuyos rasgos distintivos son los siguientes (cf. Braunstein, 2002 & 2012):

- es una epistemología contemporánea de las ciencias, que no intenta determinar un fundamento a priori de las mismas;
- es una epistemología que no es una “teoría del conocimiento” en general y en tal sentido, es una epistemología que critica las ideas de un método único y estático, de un sujeto a-histórico fundador del conocimiento y de un objeto de conocimiento dado e inmediatamente “objetivo”;

---

<sup>2</sup> Braunstein (2012) halla por primera vez el término “epistemología histórica” en la tesis doctoral de Abel Rey en 1907, así como en otros textos posteriores del mismo autor. Más tarde, en 1963, Canguilhem usa este término (cf. Canguilhem, 1968). Según lo que Lecourt ha relatado a Gayon (2006), Canguilhem trazaba una distinción entre “epistemología histórica” (con la que designaba el trabajo de Bachelard) e “historia epistemológica” (con la que designaba en cambio su propio trabajo). En 1969, Lecourt escribe su memoria de Maestría titulada *La epistemología histórica de Gaston Bachelard* (cf. Bibliografía); texto que, junto a otros del mismo autor, contribuiría a la difusión de Bachelard y de la epistemología francesa fuera de Francia. Por otra parte, se han localizado usos de la denominación “EH” en textos marxistas; en tal sentido, Lecourt (2007) halla la expresión en un texto de Marx Wartofsky de 1973, con la cual éste se refería a su metodología marxista leninista en historia de la ciencia. Gingras (2010) encuentra otro texto marxista escrito en 1980 por el lógico polaco Jery Kmita, precisamente titulado: *Problemas de Epistemología Histórica*.

- es una reflexión histórica sobre las ciencias. La relación entre filosofía y ciencias resulta fructífera cuando está basada sobre una historia de las ciencias, concebida ésta no como una “historia tradicional”, sino como una historia filosófica, crítica, valorizada, juzgada desde la perspectiva del presente, recurrente, regional, discontinua, atenta a los errores, a las ideologías científicas y/o a las relaciones saber-poder;
- es una epistemología para la cual la racionalidad tiene una historia y una geografía, un pasado y una actualidad, en un dominio y en unas determinadas condiciones de ejercicio;
- es una epistemología que no conduce a un relativismo, sino que da cuenta de las condiciones históricas bajo las cuales se puede enunciar algo como verdadero en un discurso científico;
- es una epistemología que se vincula con una historia del presente y con objetivos políticos.

En cuanto a la periodización de la EH / HE, se distinguen en ella dos períodos o etapas (cf. Braunstein, 2012; Méthot, 2012; Vagelli, 2012a y 2012b, p. 1) la “vieja” EH, o la etapa originaria en suelo francés y 2) la “nueva” HE, la etapa contemporánea a partir de los años 90 más allá de Francia, especialmente en el ámbito anglo-americano. Entre ambas etapas, se han señalado continuidades y rupturas.

La etapa nueva o contemporánea se inicia en 1993, a partir de una conferencia internacional dedicada a la HE en la Universidad de Toronto, organizada por Hacking y Daston. Otras conferencias posteriores en Berlín, Columbia, Lovaina, París, así como una serie de publicaciones diversas, se dedicarían al mismo tema se dedicarían al mismo tema.

En esta etapa contemporánea, se destacan las producciones surgidas desde el Instituto Max Planck para la Historia de las Ciencias (MPIWG) de Berlín, que pueden ordenarse según la tipología propuesta por Feest y Sturm (2011):

1. Historias de conceptos epistémicos de alto nivel, como los de objetividad, observación, probabilidad, etc. (ej.: los estudios de Daston);
2. Historias de objetos epistémicos, de las trayectorias históricas de objetos científicos particulares, como el electrón, el ADN, el flogisto, etc. (ej. los estudios de Rheinberger);
3. Dinámicas de desarrollos científicos a nivel de la larga duración, como las transformaciones de los sistemas de conocimiento físico (ej. los estudios de Renn).

Asimismo en esta etapa contemporánea, cabe destacar el espacio de investigación, formación e intercambios constituido en la Universidad Paris 1 *Panthéon-Sorbonne*. Entre otras actividades de interés, desde esta institución se han organizado dos Jornadas de Estudio dedicadas a la EH: las primeras “Jornadas de estudios Epistemología histórica: comienzos y cuestiones actuales” (*Journées d'études Épistémologie historique: commencements et enjeux actuels*) realizadas en mayo de 2015 y las “Segundas Jornadas de estudios Epistemología histórica; una historia del presente” (*Deuxièmes Journées d'études Épistémologie historique; une histoire du présent*), realizadas en mayo de 2016. En este espacio, la EH es entendida “en sentido lato, en tanto que tradición y método en filosofía e historia de las ciencias” (Vagelli, 2015). En esta orientación, se promueven

investigaciones acerca de la historia de la EH (desde su fase originaria hasta su fase contemporánea), debates metodológicos en filosofía e historia de las ciencias en relación con prácticas en diversos dominios disciplinares y en todo ello, reflexiones acerca del sentido crítico del análisis propio de la EH.

Rescatamos a continuación algunas citas claves de representantes actuales que muestran diversas definiciones de la EH/ HE:

La Epistemología histórica apunta a mostrar cómo esta nueva forma de experiencia que llamamos 'sexualidad' está vinculada con la emergencia de nuevas estructuras de conocimiento, y especialmente con un nuevo estilo de razonamiento y los conceptos empleados en él" (Davidson, 2001: XIII). "Quiero concentrarme en la relación entre formas de experiencia y sistemas de conocimiento, en el modo en el cual lo que hemos llegado a llamar 'sexualidad' es el producto de un sistema de conocimiento psiquiátrico que tiene su propio y particular estilo de razonamiento y de argumentación (...) Como Foucault, estoy interesado en cómo sistemas de conocimiento nos forman como sujetos, cómo esos sistemas literalmente nos hacen sujetos (Davidson, 2001, p. 32)<sup>3</sup>.

Lo que entiendo por *epistemología histórica* es la historia de las categorías que estructuran nuestro pensamiento, que modelan nuestra concepción de la argumentación y de la prueba, que organizan nuestras prácticas, que certifican nuestras formas de explicación y que dotan a cada una de esas actividades de una significación simbólica y de un valor afectivo. Esta epistemología histórica puede (y de hecho, ella lo debe) hacer referencia a la historia de las ideas y de las prácticas, tanto como a la historia de las significaciones y de los valores que constituyen las economías morales de las ciencias (Daston, 2008, p. 367)<sup>4</sup>.

Rheinberger explica que no usa el término "epistemología" como sinónimo de teoría del conocimiento, sino que más bien

El concepto es usado aquí, siguiendo la práctica francesa, para reflexionar sobre las condiciones *bajo* las cuales, y los significados *con* los cuales, las cosas se convierten en objetos de conocimiento. Se centra así en el proceso de generación de conocimiento científico y en los modos en los cuales éste se inicia y se mantiene (...). Este desplazamiento en la constelación del problema

---

<sup>3</sup> "Historical epistemology attempts to show how this new form of experience that we call 'sexuality' is linked to the emergence of new structures of knowledge, and specially to a new style of reasoning and the concepts employed within it" (Davidson, 2001: XIII). "I want to concentrate on the relation between forms of experience and systems of knowledge, on the way in which what we have come to call 'sexuality' is the product of a system of psychiatric knowledge that has its own very particular style of reasoning and argumentation (...) Like Foucault I am concerned with how systems of knowledge shape us as subjects, how these systems literally make us subjects" (Davidson, 2001, p. 32).

<sup>4</sup> «Ce que j'entends par *historical epistemology* est l'histoire des catégories qui structurent notre pensée, qui modèlent notre conception de l'argumentation et de la preuve, qui organisent nos pratiques, qui certifient nos formes d'explication et qui dotent chacune de ses activités d'une signification symbolique et d'une valeur affective. Cette épistémologie historique peut (et en fait elle le doit) renvoyer à l'histoire des idées et des pratiques, tout autant qu'à l'histoire des significations et des valeurs qui constituent les économies morales des sciences». (Daston, 2008, p. 367).

está al mismo tiempo tanto en el núcleo de la epistemología como en el punto de partida para su historicización (Rheinberger, 2010, pp. 2-3)<sup>5</sup>.

Reconociendo el intento de Rheinberger de “historicizar” la epistemología, Braunstein (2012) expresa:

En efecto me parece que lo menos que una epistemología que se jacta de ser histórica puede hacer es investigar las condiciones históricas de sus propias producciones. No vamos a contentarnos con preguntar qué es la epistemología histórica o cuál es su valor; nos preguntaremos además por lo que ha sido su historia (Braunstein, 2012, p. 33)<sup>6</sup>.

A pesar de algunas críticas, el programa de la EH/ HE no ha dejado de dar muestras de su fecundidad. Una de las críticas más altisonantes ha sido la de Gingras (2010), quien ha afirmado que la denominación “HE” en el campo anglosajón de la historia y la filosofía de la ciencia, es una etiqueta que “ nombra sin necesidad” o más bien que, en todo caso, su necesidad radica en justificar la existencia y los subsidios de instituciones que buscan ocupar un lugar en el competitivo “mercado de ideas” (aquí se refiere especialmente al MPIWG). Se trataría entonces del uso estratégico de una “marca” para dar cohesión, identidad y visibilidad internacional a una institución, y así promover la “circulación circular” de conceptos producidos en sus programas de investigación. Esta etiqueta ha llegado a tener numerosos y diversos significados, resulta inadecuada respecto del problema que pretende nombrar y del método que se propone utilizar y, más allá de sus grandiosas pretensiones, nombra algo que de distintas maneras ya se viene haciendo desde hace largo tiempo. Ante esta crítica, acordamos con Méthot (2012), quien considera que, más allá de las expresiones polémicas antes referidas, los trabajos producidos desde el MPIWG nos han provisto de herramientas conceptuales útiles para el ejercicio epistemológico –Méthot destaca especialmente las de “*epistemic things*” y “*experimental systems*” propuestas por Rheinberger–. Asimismo acordamos con Braunstein (2012): a diferencia de lo expresado por Gingras, la EH/HE no es una marca que nombra sin necesidad, pues “es imposible crear un mercado de la nada, nada puede ser vendido si no responde a cierta necesidad”<sup>7</sup> (Braunstein, 2012, p. 33). La EH/HE es más bien una marca que funciona pues viene a dar respuesta a una demanda, y es una marca que persiste desde sus comienzos hasta hoy. En efecto, un número creciente de investigadores de diversas latitudes dan pruebas de la vigencia y de la potencia del programa de la EH/HE.

Por nuestra parte, desde nuestra propia situación, hacemos hincapié en la necesidad de un análisis, crítica y reflexión de la EH/HE, que nos permita volver a transitar el camino que va desde su fase originaria hasta su fase contemporánea –

---

<sup>5</sup>“The concept is used here, following the French practice, for reflecting on the historical conditions *under* which, and the means *with* which, things are made into objects of knowledge. It focuses thus on the process of generating scientific knowledge and the ways in which it is initiated and maintained (...). This shift in the problem constellation is at the same time both at the core of epistemology and the point of departure for his historicization” (Rheinberger, 2010, p. 2-3).

<sup>6</sup>“It indeed seems to me that the least that an epistemology which boasts to be historical can do is to look into the historical conditions of its own productions. We will not content ourselves with asking what historical epistemology is or what it is worth; we will also wonder what its history has been” (Braunstein, 2012, p. 33).

<sup>7</sup>“It is impossible to create a market from nothing, nothing can be sold if it does not answer a certain need” (Braunstein, 2012, p. 33).

deteniéndonos hoy especialmente en Hacking-, para plantear nuevamente las relaciones entre filosofía /epistemología, historia de las ciencias y ciencias, en favor de una epistemología histórica fecunda, vinculada con nuestra actualidad.

### 3. La cuestión de los estilos

En segundo lugar, intentamos responder la pregunta acerca de qué se entiende por “estilo/s” y tratamos de esclarecer esta noción, siguiendo los desarrollos de filósofos pertenecientes o cercanos a la EH/HE tales como Gayon (1996), Braunstein (2002, 2006 y 2008) y particularmente Hacking (1982, 1990, 1992, 2002a, 2002b y 2012), en lo que este último ha denominado el “proyecto estilos”, en sus distintas formulaciones hasta la actualidad.

Gayon (1996) comienza presentando una cartografía de algunos usos de la palabra “estilo”, para ir desde allí hacia una posible definición. En tal sentido, en un primer momento, localiza dos diferentes usos de la noción de estilo en historiadores de las ciencias: en historias locales (historias de escuelas o grupos de investigación e historias de naciones) y en historias generales. Mientras que las primeras subrayan el aspecto “individualizante”, las segundas muestran el aspecto “universalizante” de los estilos científicos. Gayon se detiene luego en la cuestión de la categoría de estilo en filosofía de las ciencias. Al interrogarse por el significado de “estilo” en los estilos científicos, destaca que en este término se encuentran aquellos dos aspectos antes mencionados o funciones antinómicas ya presentes en la categoría de estilo de las bellas artes. Y al preguntarse por el interés de la noción de estilos científicos para la filosofía de la ciencia, señala que Hacking ha visto en los estilos de Crombie “una solución de reemplazo” al *a priori* kantiano en el problema de los fundamentos de la objetividad. Además, afirma que los estilos de Crombie son “candidatos” al estatus de “*a priori* histórico” en el sentido definido por Foucault. Este breve trabajo anticipa cuestiones que serían luego desarrolladas con mayor complejidad.

Braunstein ha retomado el concepto de estilo ya elaborado por Fleck, Crombie, Gayon y Hacking, ha realizado diversos análisis del mismo y ha extendido su uso para poder dar cuenta de un “estilo francés” en filosofía y en historia de las ciencias. En este sentido, en Braunstein (2002), considera adecuado describir los caracteres comunes a Bachelard, Canguilhem, Althusser y Foucault no como “escuela” o “tradicción”, sino más bien “en términos de ‘estilo de pensamiento científico’, en el sentido que filósofos de las ciencias como Ludwig Fleck, luego Alistair Crombie o Ian Hacking han podido dar a ese término” (Braunstein, 2002, p. 3)<sup>8</sup>. Retomando a Gayon (1996), para quien el estilo tiene a la vez una función universalizante y otra individualizante, Braunstein se sirve de la noción de estilo para definir “rasgos comunes que aparecen en un momento determinado y perduran un cierto tiempo” –los hemos sintetizado más arriba–, como asimismo para individualizar a autores que ilustran un estilo.

En Braunstein (2006), realiza un análisis comparado de algunas nociones y conceptos claves de Fleck, Canguilhem y Foucault. Particularmente nos interesa la relación que entabla entre los “estilos de pensamiento” de Fleck y los “*a priori* históricos” de Foucault. En este sentido señala que Fleck, anticipando de alguna manera a Foucault, ya concebía a los estilos de pensamiento como fuerzas que constriñen al pensamiento,

---

<sup>8</sup> “En termes de ‘style de pensée scientifique’, au sens que des philosophes des sciences comme Ludwig Fleck, puis Alistair Crombie ou Ian Hacking ont pu donner à ce terme” (Braunstein, 2002, p. 3).

como disposiciones para ver, aprehender y percibir de una determinada manera, y no de otra, en una época. Los diferentes modos de pensar y de ver de científicos de distintas épocas dependen, pues, de los diferentes estilos de pensamiento en los que están situados. De manera semejante, los *a priori* históricos de Foucault delimitan campos de saber y definen lo que allí se puede ver, enunciar y pensar como objeto de conocimiento en una época dada. Braunstein selecciona un pasaje (Foucault, 1969, p. 47), en el que Foucault aproxima la noción de *a priori* histórico a la de estilo: al brindar el ejemplo de la ciencia médica del siglo XIX, expresa que ésta se caracterizaba por un *estilo*, un “carácter constante” de la enunciación, una misma mirada, un mismo análisis y un mismo sistema de transcripción de lo perceptible en lo enunciable.

En Braunstein (2008), hace referencia a un “estilo francés” en historia de las ciencias, que va de Comte a Foucault, pasando por Bachelard y Canguilhem (cf. Braunstein, 2008, p. 12). Nuevamente aquí se sirve de la noción de estilo de pensamiento científico de Fleck, Crombie, Gayon y Hacking para poner de manifiesto tanto similitudes y rasgos comunes de un estilo, así como diferencias y rasgos individuales dentro del mismo. Los rasgos comunes del estilo francés en historia de las ciencias, necesariamente vinculados con los rasgos comunes de este estilo en epistemología, son los siguientes:

- la historia de las ciencias está inseparablemente entrelazada con la filosofía de las ciencias;
- la historia de las ciencias es una historia filosófica o crítica, juzgada, recurrente, en la que se abordan las relaciones entre ciencias e ideologías y/o entre saberes y poderes;
- la historia de las ciencias es el punto de partida para una reflexión sobre la historicidad de la racionalidad.

Podría agregarse que este estilo francés en historia de las ciencias plantea relaciones entre ciencia y sociedad, pero sin caer en una “sociologización” de las ciencias. En una entrevista reciente, refiriéndose a las relaciones entre ciencia y sociedad en el enfoque de Canguilhem y en el de otros autores de este estilo, Braunstein expresa:

Hay evidentemente un peso de la sociedad o de la cultura sobre la ciencia. Las ciencias están en su época, pero al mismo tiempo no se reducen a esto. Desde este punto de vista, hay por lo tanto una crítica de los *Science and technology studies* o de la idea de una ‘sociologización’ de las ciencias. Las ciencias están ligadas a la sociedad, pero sin embargo no son el puro resultado de la sociedad (Almeida & Camelozi, 2016, p. 174)<sup>9</sup>

El trabajo de Braunstein en torno al concepto de estilo en epistemología e historia de las ciencias brinda claves y orientaciones que han sido y son fructíferas para promover indagaciones en el campo actual de la EH/HE.

Hacking, por su parte, ha elaborado, rectificado y aplicado su concepto de estilos desde fines de los ´70 hasta la actualidad. En Hacking (1982) presenta por primera vez su versión de los “estilos de razonamiento científico”, que tomó, para sus propósitos

---

<sup>9</sup> « Il y a évidemment un poids de la société ou de la culture sur la science. Les sciences sont dans leur époque, mais en même temps elles ne se réduisent pas à cela. De ce point de vue-là, il y a donc une critique des *Science and technology studies* ou de l'idée d'une 'sociologisation' des sciences. Les sciences sont liées à la société, mais néanmoins elles ne sont pas le pur résultat de la société » (Almeida y Camelozi, 2016, p. 174).

filosóficos, de los “estilos de pensamiento científico” o distintos “métodos de investigación en la tradición europea occidental” propuestos por Crombie en (1978, p. 1)- la simple postulación en ciencias matemáticas, 2- la exploración experimental y medición de relaciones observables, 3- la construcción hipotética de modelos analógicos, 4- el ordenamiento de la variedad por comparación y taxonomía, 5- el análisis estadístico de las regularidades de las poblaciones y el cálculo de probabilidades, y 6- la derivación histórica del desarrollo genético.

Hacking resume su posición, que define como “anarco-racionalista” y como no subjetivista:

1. Hay diferentes estilos de razonamiento, con sus propias emergencias y trayectorias históricas; algunos han perecido, otros perduran y en adelante podrían emerger nuevos;
2. Las proposiciones adquieren “positividad” –son verdaderas o falsas– sólo dentro de su estilo de razonamiento;
3. Las categorías de lo que puede ser verdadero o falso son históricas, con relación al desarrollo contingente de ciertos estilos de razonamiento;
4. En nuestra tradición han emergido diversas categorías de lo que puede ser verdadero o falso;
5. No podemos juzgar si un sistema de razonamiento alternativo es mejor o peor que el nuestro, porque las proposiciones con las cuales razonamos no existen con independencia del estilo de razonamiento correspondiente.

Más tarde, en Hacking (1992), para diferenciarse de otras conceptualizaciones de “estilo” como la de Gayon (1996), Hacking recurre a Fleck (edición en español: Fleck, 1987); quien, más allá de divergencias, le sirve para resaltar el carácter impersonal y colectivo del estilo de razonamiento, que marca los límites de lo que se puede decir. En este mismo sentido, menciona “las epistemes y las formaciones discursivas de Michel Foucault”<sup>10</sup>. También en este texto, Hacking subraya que elige el término “razonamiento” en vez del crombiano “pensamiento” para enfatizar su aspecto no sólo mental y privado, sino sobre todo público; por otra parte, reconoce que “razonamiento” no alcanza para referirse a los aspectos manuales y artesanales de la actividad científica. Pero fundamentalmente elige este término por sus resonancias kantianas, y en tal sentido expresa: “Mi estudio es una continuación del proyecto de Kant de explicar cómo es posible la objetividad” (Hacking, 1992, p. 4)<sup>11</sup>. Continuación que, sin embargo, procura pensar lo que Kant no pensó: que la razón científica es un producto histórico y colectivo, y que lo que llamamos “objetividad” en ciencias ha sido establecido por estilos de razonamiento científico; los cuales, habiéndose constituido “a través de interacciones y negociaciones microsociales”, se han tornado autónomos y han llegado a ser los estándares de objetividad en una materia determinada.

A diferencia de Crombie –historiador con intereses en una antropología histórica comparada– *Hacking filósofo usa a Crombie para una “historia del presente” à la Foucault*; historia que nos permita ver los seis estilos hoy, tal y como perviven y definen lo que es

---

<sup>10</sup> Al respecto, resulta valioso el trabajo realizado por Vagelli (2012a), quien señala los puntos de contacto entre las “formaciones discursivas” de Foucault y los “estilos de razonamiento científico” de Hacking.

<sup>11</sup> “My study is a continuation of Kant’s project of explaining how objectivity is possible” (Hacking, 1992, p. 4).



importante para nosotros aquí y ahora. Asimismo como filósofo, Hacking procura determinar criterios o condiciones necesarias para considerar a algo como un estilo, y en ese sentido propone dos:

1. Cada estilo debe introducir novedades (algunas o todas de éstas): nuevos tipos de objetos, nuevos tipos de debates ontológicos, nuevas condiciones de enunciación de lo verdadero, nuevas clases de sentencias que adquieren positividad, nuevas leyes, nuevas modalidades de medida, nuevos tipos de clasificación y de explicación;
2. Cada estilo es auto-autenticante y persiste en el tiempo gracias a sus propias técnicas de auto-estabilización (siendo algunas técnicas estabilizantes más eficaces que otras).

En Hacking (2002a) se detiene especialmente en el estilo taxonómico, en las clasificaciones y en el “efecto bucle” de las clases humanas y concluye preguntándose por la idea de naturaleza presupuesta en las clasificaciones de las ciencias naturales. En este contexto, refiriéndose a Nietzsche y a Foucault, subraya la expresión “ontología histórica”, que define su perspectiva filosófica.

En la Introducción de Hacking (2002b), éste se autodenomina un “nominalista dinámico”/ un “realista dialéctico” y agrupa sus diversas indagaciones e intereses bajo la rúbrica “ontología histórica”. Afirma que ésta es “una generalización” de la que propusiera Foucault, pues su intento apunta a dar cuenta del “llegar a ser”, no sólo de nosotros mismos, sino también del devenir de toda clase de objetos –podríamos decir, de toda clase de objetos vinculados con los estilos de razonamiento científico. A la vez, reconoce que su ontología histórica es “más limitada” que la de Foucault, pues a pesar de tratar de “preservar sus tres ejes” (saber, poder y ética), se vincula más con sus intentos arqueológicos que con aquéllos genealógicos. En su versión más audaz, la ontología histórica apunta a entender y a resolver problemas presentes; en su versión más modesta –en la que Hacking ubicaría su propio intento– es análisis conceptual, un análisis de los conceptos como “palabras en sus sitios” (las sentencias en las cuales la palabra es realmente usada, quiénes las pronuncian, con qué autoridad, en qué instituciones, para influenciar a quién, con qué consecuencias...). Análisis conceptual que “hace usos” de la historia, pero que no es historia sino “un modo de hacer filosofía”.

Acerca de algunas “mezclas” de historia y filosofía, Hacking se refiere especialmente a los trabajos de Daston y de otros investigadores del MPIWG, así como al de Davidson -de la Universidad de Chicago-, todos ellos etiquetados como “HE”. Como lo expresara anteriormente en Hacking (1999), considera más adecuado denominar a aquellos trabajos como “meta-epistemología histórica”, pues estudian las trayectorias históricas de conceptos muy generales como los de objetividad, racionalidad, hecho, etc., que organizan el campo o el “espacio de posibilidades” de lo que conocemos y creemos y de lo que pensamos acerca de ello. Así entendida, esta meta-epistemología histórica sería una parte de la ontología histórica.

A partir de Hacking (2010), abandona la denominación “estilos de razonamiento científico” y elige otra para nombrar su proyecto estilos: “estilos de pensamiento & acción

científicos” –“*styles of scientific thinking & doing*”<sup>12</sup>. En este texto, distingue este concepto de los conceptos interrelacionados “estilo de pensamiento” y “colectivo de pensamiento” de Fleck; mientras que el suyo es una herramienta filosófica, los conceptos fleckianos son herramientas sociológicas. Sin embargo, pueden plantearse relaciones entre ellos: un “estilo de pensamiento” característico de un “colectivo de pensamiento” puede comenzar en un tiempo y en un lugar y crecer al interior de un estilo de pensamiento & acción científicos, estabilizarse y continuar hasta el presente; de este modo, algo inicialmente local puede llegar a ser patrimonio común de la humanidad.

Hacking (2012) constituye la última una puesta al día de su proyecto estilos, después de treinta años de su primera formulación y tras las críticas que le efectuara Kusch (2010)<sup>13</sup>. En esta revisión, Hacking vuelve a denominar su proyecto como “estilos de pensamiento & y acción científicos”. Reconoce que, cuando escuchó exponer a Crombie acerca de los estilos en 1978, estaba bajo el influjo de “las tempranas arqueologías” de Foucault e inspirado por el texto *Contra el Método* de Feyerabend. Desde entonces, ha venido usando la ya clásica lista de Crombie, pero convirtiéndola en una herramienta para su proyecto *filosófico*. El mismo consiste en “usar el pasado para entender el presente”, en mostrar las diferentes trayectorias históricas de cada uno de estos métodos de investigación para entender cómo estos devenires (concebidos como ciclos de “contingencias sin fin” de emergencias, cristalizaciones, sedimentaciones y estabilizaciones) han ido moldeando la razón y los criterios y cánones de racionalidad, objetividad y verdad que perduran hasta el presente. Aclara también que su proyecto estilos no tiene ya compromisos con la palabra “estilo”, usada de varias maneras particularmente en historia del arte. Constata que su denominación “estilos de razonamiento científico” fue usada desde sus inicios en muy diferentes contextos, sin relación alguna con su propuesta. Nos resulta interesante la primer nota al pie de página de este texto; allí Hacking menciona el subtítulo del libro de Davidson (2001), infiere que este subtítulo pudo haber promovido la asociación de su proyecto estilos con la HE y se preocupa en aclarar que él nunca ha pensado su proyecto dentro de la HE<sup>14</sup>. Aquí como en otros sitios, Hacking manifiesta sus diferencias y distancias respecto de la HE.

Asimismo en este texto, Hacking renuncia ya a la pretensión filosófica de determinar “condiciones necesarias y suficientes” para definir a algo como estilo. Las razones son ecológicas más que lógicas o pragmáticas: los seis estilos de Crombie son los que han persistido y han llegado a ser nuestros estándares de racionalidad, “son los que usamos”. La metáfora elegida por Hacking para dar cuenta de la emergencia de un nuevo estilo es la de “cristalización”, que le permite identificar rupturas y emergencias de lo nuevo en un conjunto de prácticas históricamente situadas. Desde esta perspectiva, Hacking aprovecha aportes historiográficos contemporáneos para localizar cristalizaciones –como los de Netz referidos al descubrimiento de la prueba demostrativa

---

<sup>12</sup> Transcribimos esta expresión en español con el símbolo “&” (et o ampersand), porque precisamente en Hacking (2010) manifiesta que intenta conservar dicho símbolo como su propia marca registrada, que lo diferencia de otros usos que se han hecho su anterior expresión “estilos de razonamiento científico” (cf. Hacking, 2010, p. 230, nota 5).

<sup>13</sup> Cabe notar que Kusch (2010) considera que los desarrollos teóricos de Hacking merecen el título de “Historical Epistemology”. Asimismo, en este artículo, Kusch propone tres tesis críticas: 1) Hacking adopta “una posición historiográfica anticuada” debido a su relación con Crombie, 2) Hacking no logra distanciar la HE del relativismo epistémico y 3) Hacking no ha brindado aún un “criterio convincente” para individualizar los estilos de razonamiento.

<sup>14</sup> “For the record: I cannot recall ever thinking of the styles project as filed under ‘historical epistemology’” (Hacking, 2012, p. 601, nota 1).

en matemática y los de Shapin y Schaffer referidos a la exploración experimental– y rectifica su idea de que el “estilo laboratorio” era un nuevo estilo –entendiendo ahora que se trata más bien de una cristalización dentro del segundo estilo. La idea de “cristalización” encaja bien con una concepción de la verdad y la veracidad que sostiene que han habido desplazamientos en el decir la verdad acerca de algo (X) en un dominio de investigación, en una época determinada (Y), en conexión con una figura emblemática (Z). El proyecto estilos queda abierto; entre otros tópicos de interés, Hacking invita a seguir pensando la “personalidad” de cada estilo: cada uno tiene una diferente relación con la verdad –particularmente, los tres segundos estilos respecto de los tres primeros– y cada uno tiene diversos modos de introducir nuevas clases de objetos en el discurso científico.

Podemos apreciar que el concepto hackiniano de estilos es clave en su propuesta filosófica. Rescatamos dos valoraciones de este concepto, que nos invitar a pensar en su lugar, función y sentido al interior del proyecto de Hacking, así como en su utilidad como herramienta teórica. En primer lugar, referimos a Braunstein (2008), quien considera que el concepto de estilo de pensamiento científico, elaborado entre otros por Hacking, permite superar ciertas controversias clásicas en historia de las ciencias, tales como la oposición entre historia filosófica de las ciencias y estudios sociológicos locales de la ciencia, la querrela entre continuismo y discontinuismo, así como los debates tradicionales sobre el realismo y la ontología. En segundo lugar, Vagelli (2012a) subraya que el concepto de estilos de razonamiento científico de Hacking es “un concepto de transición” entre la fase originaria y la fase contemporánea de la EH/HE, “una piedra de toque” en relación con otras nociones (“paradigma” de Kuhn, “esquema conceptual” de Quine y “formaciones discursivas” de Foucault) y en definitiva, “el epicentro de su posición epistemológica” y por ende, “un punto de apoyo privilegiado para extraer la originalidad de su versión de la EH”.

#### **4. La cuestión de la Epistemología Histórica como estilo epistemológico**

Abordamos aquí la pregunta planteada al inicio para intentar responder si la EH/HE puede ser entendida como un estilo epistemológico. Como Hacking (2002) lo señala, hay muchos modos de hacer filosofía<sup>15</sup>. Ahora bien, los diversos modos de hacer filosofía, particularmente epistemología, ¿pueden ser pensados como *estilos*, especialmente en el caso de la EH/HE?

En el intento por responder esta compleja cuestión, nos iluminan los análisis de Vagelli (2012b), quien se pregunta si el concepto de estilo, tal como ha sido rectificado por Hacking en términos de “estilos de razonamiento científico”, puede ser usado como categoría historiográfica para una historia de la filosofía y particularmente, en un movimiento recurrente, para una historia de la EH/HE. Su examen concluye mostrando que, dentro de los límites del concepto elaborado por Hacking, “se torna complicada” la extensión del mismo “a la historia de la filosofía o de la epistemología”, siendo sólo un concepto “de segundo orden” para la historia de las ciencias. Tampoco dentro de los límites de este concepto hackiniano podría decirse que la epistemología, y aún la EH/HE, introducen “novedades” del tipo de las que describe Hacking, sino más bien un conjunto de categorías historiográficas, entre las que encontramos la propia noción de estilo. A la luz de sus elaboraciones posteriores (Vagelli, comunicación personal, 8 de diciembre de 2015), podríamos afirmar que Vagelli realiza en un primer momento un análisis de los

---

<sup>15</sup> “There are many ways to do philosophy” (Hacking, 2002, p. 25).

desarrollos y de los usos del concepto de estilo en Hacking como un preliminar ineludible para luego intentar superar los límites de este concepto y extender su uso a la historia de la filosofía, de la epistemología y de la EH.

Estos análisis nos invitan a volver sobre los textos de Hacking para interrogarnos primeramente por qué *no* podría usarse la noción hackiniana de estilos en filosofía y epistemología y en sus historias –particularmente, en la historia de la EH/HE-, para luego preguntarnos por qué *sí* sería posible y provechoso hacerlo.

En ese sentido, ante todo hay que tener en cuenta que Hacking afirma que su doctrina de los estilos de razonamiento auto-autenticantes es una estrategia que busca explicar “lo que es peculiar de la ciencia”, distinguiéndola de otras indagaciones (como las humanísticas y éticas) (cf. Hacking, 2002b, p. 196). Podría decirse entonces que, a diferencia de las ciencias, las indagaciones humanísticas, éticas en particular y filosóficas en general, no constituyen estilos de razonamientos auto-autenticantes, razón por la cual los estilos hackinianos no servirían como estrategia para dar cuenta de lo peculiar de la filosofía. A partir de estas afirmaciones, se sigue que *no* podría usarse la noción hackiniana de estilos para dar cuenta, ni de lo peculiar de la filosofía/epistemología, ni de su historia, particularmente la historia de la EH/HE. Sin embargo, a pesar de esta restricción, podemos pensar en una de las ventajas de sostener este *no*: al distinguir lo peculiar de los estilos de pensamiento & acción científicos de lo peculiar de la filosofía/epistemología, así como al reservar la categoría hackiniana de estilos sólo para una historia de las ciencias, se preservaría a la epistemología como una actividad de análisis, crítica y reflexión acerca de los estilos de pensamiento & acción científicos y acerca de los usos de esta noción en diferentes contextos. Esta preservación es de importancia decisiva, particularmente ante diversas tendencias y proyectos actuales de “naturalización de la epistemología” –algunos de los cuales podrían tratar de encontrar respaldo en algunas indicaciones recientes del propio Hacking, cuando se refiere a los desarrollos de la “historia cognitiva” y de la “historia ecológica –(cf. Hacking, 2012; Vagelli, 2014b).

Por otra parte, veamos por qué *sí* podría usarse la noción de estilos en filosofía y en epistemología, y con qué provecho. Como hemos referido, Braunstein extiende el uso del concepto de estilos de razonamiento científico para dar cuenta de los rasgos comunes de la epistemología y de la historia de las ciencias francesas, sin perder de vista las diferencias entre sus principales exponentes. Acerca de este uso del concepto en Braunstein, Vagelli (2012b) expresa que esta “torsión” del concepto de estilo abre perspectivas interesantes y asimismo, valora que Braunstein propuso una aplicación filosófica, particularmente epistemológica, del estilo como concepto analítico. Habría pues, un uso posible de la noción de estilo en epistemología.

Resulta aquí oportuno subrayar que Hacking señala que la palabra “estilos” puede ser usada para describir otro tipo de prácticas además de las seis propuestas por Crombie: “Estilos, géneros, indagaciones y modos de descubrir: todas esas palabras pueden ser usadas para describir muchas más clases de prácticas que las seis de Crombie (Hacking, 2012, p. 601)<sup>16</sup>. Nos preguntamos entonces si esta afirmación de Hacking abre la posibilidad de describir como estilos no sólo a prácticas de nuevos estilos de razonamiento & acción científicos, sino también a prácticas de filosofía/epistemología. Estimamos que sí.

---

<sup>16</sup> “Styles, genres, inquiry and ways of finding out: all these words can be used to describe a great many more kinds of practices than Crombie’s six” (Hacking, 2012, p 601).

Recordemos además que en Hacking (2012) renuncia a la pretensión filosófica de determinar “condiciones necesarias y suficientes” para definir a algo como estilo de razonamiento & acción científicos. Esto abriría la posibilidad de otros usos de la palabra estilo, aun cuando no se cumplimentaran todas y cada una de las condiciones antes mencionadas.

Asimismo, al referirse a la distinción propuesta por Williams (2002) entre “verdad” y “veracidad” –“*truth*” y “*truthfulness*”–, Hacking (2012) afirma que los filósofos “hacen” distinciones para determinados propósitos. Puede entonces pensarse que lo propio de la filosofía es hacer distinciones. Si esto es así, entonces la filosofía también crea, trae al ser novedades, puede derrocar lo establecido al crear un nuevo nombrar y unas nuevas distinciones. Aquí cabe recordar aquella afirmación en Hacking (2002a), acerca de la ontología de Foucault: “Michel Foucault hizo mucho más que ontología histórica. Ayudó a traer cosas al ser. La suya fue tanto una ontología creativa como una histórica” (Hacking, 2002a, p. 8)<sup>17</sup>. Si algunos filósofos, como ejemplarmente lo hizo Foucault, pueden ayudar a traer cosas al ser, si existe la posibilidad de que se genere una ontología creativa, entonces dicha ontología cumple al menos con una de las condiciones de lo que es un estilo.

Afirmar que la filosofía / epistemología sí es un estilo sería provechoso para reconocer lúcida y críticamente la pertenencia a un determinado modo de hacer filosofía/ epistemología en el cual hemos sido formados, para promover el respeto por otros modos de hacer filosofía/ epistemología y para plantear una comunicación posible entre diversos modos. Por ejemplo, podemos haber sido formados en un modo de hacer filosofía a partir de problemas. Ahora bien, el reconocimiento lúcido y crítico de la pertenencia a este modo de filosofar exige un trabajo de análisis. Al respecto, citamos a Hacking: “‘el problema’ como un modo definitivo de filosofar fue canonizado en inglés alrededor de 1910 con títulos de G.E. Moore, Williams James y Bertrand Russell” (Hacking, 2002b, p. 12)<sup>18</sup>. Los modos de filosofar tienen su historia, llegan a ser modos canónicos en una lengua, un momento y un lugar, asociado a nombres emblemáticos. Esta cita nos hace pensar en la posibilidad de un análisis conceptual, necesariamente histórico, de la emergencia, establecimiento y “canonización” de determinados modos hacer filosofía/epistemología, como exigencia ineludible para la revisión del propio modo, el respeto de otros y la posibilidad de comunicación y entendimiento entre diversos, aprendiendo “a razonar de un nuevo modo” (cf. Hacking, 2002b, p. 171).

En síntesis, podemos entonces afirmar que sí cabe hablar de estilos filosóficos (y particularmente epistemológicos), pero no en el sentido de los estilos de pensamiento & acción científicos propuestos por Hacking. Asimismo, pensamos que resulta fecundo plantear relaciones entre ambos estilos. Particularmente, nos interesan las relaciones entre lo que denominaríamos el “estilo” de la epistemología histórica en su fase originaria y los estilos de pensamiento & acción científicos propuestos por Hacking.

A partir de los desarrollos de Hacking, podemos entonces esbozar las siguientes notas respecto de las relaciones entre estilos epistemológicos y estilos de pensamiento & acción científicos:

---

<sup>17</sup> “Michel Foucault did far more than historical ontology. He helped bring things into being. His was a creative ontology as well as a historical one” (Hacking, 2002a, p. 8).

<sup>18</sup> “‘the problem’ as definitive of a mode of philosophizing was canonized in English around 1910 with titles by G.E. Moore, William James, and Bertrand Russell” (Hacking, 2002b, p. 12).

- Los estilos de pensamiento & acción científicos introducen nuevos debates ontológicos. Hay, pues, un filosofar en el espacio abierto por estos estilos. Cabe recuperar aquí aquel rasgo distintivo del estilo francés en epistemología que Braunstein presenta como “una filosofía contemporánea de las ciencias” (cf. Braunstein, 2002, p. 6). Una epistemología de este estilo, que presta interés a la historia y a la actualidad de las ciencias, procurará situar los debates ontológicos en relación a los nuevos tipos de objetos que un estilo de pensamiento & acción científico ha introducido. Ello exigirá una epistemología que, en términos de Bachelard, puede caracterizarse como una epistemología pluralista, coherente, “del detalle”, atenta a la actividad de una región científica contemporánea y a las novedades que en ella emergen.
- Cuando se localizan y se caracterizan los eventos que marcaron radicales innovaciones en la historia de las ciencias y cuando se asocian a ellos los héroes o emblemas de cada estilo de pensamiento & acción científicos, se pone en juego un estilo epistemológico que determina la interpretación de tales eventos y de tales héroes o emblemas. Aquí podemos proponer como ejemplo lo señalado por Hacking (2012): Galileo ha sido emblema de dos estilos, el experimental y el de modelización hipotética, y ha sido presentado de diversas maneras: ya como el “Galileo experimentador” de Kant y de Drake, ya como el Galileo de la matematización de la naturaleza de Koyré y de Husserl. Será parte del ejercicio epistemológico indagar y exponer en detalle cómo estas interpretaciones diversas han estado determinadas por diferentes estilos epistemológicos.
- También se ponen en juego estilos epistemológicos cuando se ubican y se interpretan continuidades y/o rupturas en la historia de las ciencias. Por ejemplo, en el caso del propio Hacking, podría afirmarse que desde un estilo epistemológico sensible a rupturas y a continuidades, pero más profundamente interesado en los aspectos “braudelianos” del conocimiento científico (Hacking, 1999b), Hacking (2012) elige la metáfora de las cristalizaciones para dar cuenta de la emergencia de los estilos y apela a técnicas auto-estabilizantes y a formas de auto-justificación y de auto-autenticación de los estilos de razonamiento (Hacking, 1992 y 1999b) para dar cuenta de la permanencia y de la larga duración de los mismos.
- Las relaciones entre modos de hacer filosofía/ epistemología y los estilos de pensamiento & acción científicos remiten, en definitiva, a las relaciones entre filosofía/epistemología y ciencias. Proponemos volver a pensar estas relaciones a partir de una recuperación de algunas tesis fundamentales de representantes de la etapa originaria de la EH, para llegar con solidez hasta Hacking. Nos ilumina aquí particularmente Canguilhem, para quien “La filosofía es una reflexión para la cual toda materia extranjera es buena, y estaríamos dispuestos a decir, para la cual toda buena materia tiene que ser extranjera” (Canguilhem, 1971, p. 11). Las materias extranjeras que promovieron la reflexión filosófica de Canguilhem fueron la medicina como arte o técnica clínica –a la que acudió para acercarse a “problemas humanos concretos”–, y de manera más amplia, las ciencias de la vida, interesándose en el nacimiento, formación, importaciones y exportaciones de determinados conceptos de funciones biológicas, al interior del conjunto de prácticas técnicas, políticas e ideológicas que los hicieron posibles, en relación con intenciones, decisiones y

proyectos normativos. Ahora bien, para Canguilhem (1993), sólo puede hablarse de verdad y de objetividad en el dominio de la ciencia. Pero ello no significa que la filosofía no tenga objeto (cf. Le Blanc, 2004, p. 17). Precisamente, la filosofía es una reflexión que vuelve a abrir problemas que para la ciencia estaban resueltos (Canguilhem, 1971, p. 13), es evaluación de valores –particularmente de los valores de verdad y de no-verdad en los discursos científicos–, es interrogación acerca de la finalidad de la verdad científica, aspira a una “buena” totalización de la experiencia de una época, a difundirse en distintos campos de la cultura y a tener impactos en nuestra existencia cotidiana (cf. Canguilhem, 1993). En relación con nuestro tema, podría decirse que este “estilo de pensamiento” –así lo ha llamado Macherey (1996)– promueve una reflexión epistemológica e histórica de las ciencias de la vida y un compromiso con nuestra actualidad, poniendo el acento en la filosofía como el lugar donde la verdad de la ciencia se confronta con otros valores, como los estéticos, éticos (Canguilhem, 1993) y/o políticos, atenta a todo aquello que hoy afecta a la vida humana en su entorno y a lo que se puede crear, a partir de la normatividad vital y social propia de la vida humana.

## 5. Consideraciones finales

Nos parece que lo que está en juego al plantear la cuestión del estilo filosófico y su relación con los estilos de razonamiento & acción científicos propuestos por Hacking es, en definitiva, el sentido mismo de la filosofía y de la epistemología.

En su reciente disertación de doctorado, Vagelli (comunicación personal, 4 de diciembre de 2015), entre otras cuestiones, plantea relaciones entre estilos de pensar y estilos de existencia en Foucault, Hacking y Davidson y, superando los límites del concepto hackiniano de estilo, afirma la posibilidad de aplicar este concepto a la historia de la filosofía y de la epistemología. A la espera de la lectura de esta disertación y de su difusión en nuestro medio, nos preguntamos si pueden recuperarse algunas cuestiones planteadas por representantes de la fase inicial u originaria de la EH, que nos pueden aproximar a la idea de la epistemología como *estilo de pensar* y como *trabajo sobre sí*. En tal sentido,

- De Bachelard, recuperamos la propuesta de que la epistemología es no sólo una actividad atenta a la historia de las ciencias y a su actualidad, sino fundamentalmente un trabajo sobre sí que modifica al sujeto de conocimiento científico. En tal sentido, la epistemología tiene que ver con una “ontología discursiva” (Bachelard, 2004) en la que se van dando conjuntamente procesos de construcción y rectificación objetiva y procesos de formación e incesante reforma subjetiva, en las dialécticas entre obstáculos y actos epistemológicos, a través de ejercicios de psicoanálisis del conocimiento objetivo (Bachelard, 1991) y de vigilancia epistemológica (Bachelard, 1978). Este estilo implica la constitución de una subjetividad no sólo en el aspecto epistemológico, sino también ontológico, ético y estético (Becerra Batán, 2010).
- De Foucault, recuperamos su concepción de la filosofía como práctica de cuidado de sí, con sus formas de reflexividad y prácticas de subjetividad (Foucault, 2002), la filosofía como trabajo crítico del pensamiento sobre sí mismo, como ensayo, ascesis o prueba modificadora de sí mismo en el juego

de la verdad (Foucault, 1984), para pensar y hacer de otro modo. Coincidimos aquí con Paltrinieri (2012): la obra de Foucault nos obliga a ir hacia el exterior de la filosofía, “a hacer de la filosofía no una ‘arquitectura de sistemas’, sino más bien una práctica, un estilo de reflexión y tal vez de existencia” (Paltrinieri, 2012, p. 277)<sup>19</sup>.

Hacking se vincula con estos referentes de la EH, especialmente con Foucault. Podría decirse que *su peculiar modo de hacer filosofía supone un modo de hacer epistemología que es una epistemología histórica* (aun cuando tenga reservas con esta denominación). Y que *este modo de hacer filosofía/ epistemología implica un modo de hacerse a sí mismo*. En tal sentido, Hacking reconoce el impacto de Foucault en su propia formación y lo que ha llegado a ser: un filósofo de tradición analítica “con sensibilidad histórica”, cuyo modo de hacer filosofía consiste en “echar un vistazo” (“*take a look*”) y en “deshacer problemas” (“*undoing problems*”) –cf. Ribeiro Mendes, 2012. Subrayamos que este “echar un vistazo” exige un trabajo sobre sí para mirar con nuevos ojos la rica complejidad del mundo donde nos hallamos pensando. Asimismo, este trabajo sobre sí permite “deshacer problemas” –que es a la vez un deshacerse de aquel modo canónico de hacer filosofía centrado en problemas– mediante un análisis conceptual que ya no puede dejar de hacer usos de la historia; de este modo, se trata ahora de un análisis de los conceptos como palabras en sus sitios *históricos*, para entender nuestra actualidad e intervenir en ella.

La epistemología histórica puede ser entonces concebida y practicada como un estilo, un ejercicio de análisis, crítica y reflexión de lo que han implicado e implican hoy, para la vida humana en el mundo, los estilos de pensamiento & acción científicos; estilo orientado hacia la transformación de las prácticas científicas y de nosotros mismos, desde nuestra actualidad.

## 6. Referencias

- AAVV. (2012). *Conference Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*. Preprint 434, Berlin, Alemania, Max Planck Institute für Wissenschaftsgeschichte.
- Almeida, T. S. & Camolezi, M. (2016). Entretien avec Jean-François Braunstein. *Intelligere, Revista de História Intelectual*, São Paulo, Brasil, v. 2, n. 1 [2], 2016, p. 171-186.
- Bachelard, G. (2004). Ontología discursiva. En G. Bachelard, *Estudios*, Buenos Aires, Argentina: Amorrortu, p. 99-110.
- Bachelard, G. (1991). *La formación del espíritu científico*, D.F., México: Siglo XXI Editores.
- Bachelard, G. (1978). *El racionalismo aplicado*, Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Becerra Batán, M. (2010). *Epistemología y subjetividad en Gaston Bachelard*. Tesis de Doctorado en Filosofía, FFyH, UNC, Córdoba, Argentina, ejemplar de Biblioteca FFyH.
- Braunstein, J-F. (2002). Bachelard, Canguilhem, Foucault. Le ‘style français’ en épistémologie. En P. Wagner (dir.) (2002) *Les philosophes et la science*, Paris, Francia: Gallimard.
- Braunstein, J-F. (2006). Fleck, Canguilhem, Foucault. Ludwig Fleck et le ‘style français’ en philosophie des sciences. En J. Fer.; N. Jas & I. Löwy, (Eds), *Penser avec Fleck* –

---

<sup>19</sup> “À faire de la philosophie non point une ‘architecture des systèmes’, mais plutôt une pratique, une style de réflexion et peut-être d’existence” (Paltrinieri, 2012, p. 277)



- Investigating a Life Studying Life Sciences*, Zürich, Suiza: Collegium Helveticum Heft 7, p. 91-100.
- Braunstein, J-F. (2008). *L'histoire des sciences. Méthodes, styles et controverses*, Paris, Francia: Vrin.
- Braunstein, J-F. (2012). Historical Epistemology. Old and New. En *AAVV Conference Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*. Preprint 434, Berlin, Alemania, Max Planck Institute für Wissenschaftsgeschichte, p. 33-40.
- Canguilhem, G. (1971). *Lo normal y lo patológico*. México: Siglo XXI Editores.
- Canguilhem, G. (1968). *L'histoire des sciences dans l'oeuvre épistémologique de Gaston Bachelard*. En G. Canguilhem, *Études d'histoire et de philosophie des sciences*. Paris: Vrin, p. 173-186.
- Canguilhem, G. et al. (1993). *Philosophie et vérité*. Georges Canguilhem, Michel Foucault, Jean Hypolite, Paul Ricoeur, Alain Badiou y Dina Dreyfuss. Émission produite par la Radio-Télévision scolaire y CNDP, 1965. Paris: CNDP y Ed. Nathan.
- Daston, L. (2008). Une histoire de l'objectivité scientifique. En J-F. Braunstein (dir.) *L'histoire des sciences. Méthodes, styles et controverses*, Paris, Francia: Vrin, p. 363-375.
- Davidson, A. (2001). *The emergence of sexuality: Historical Epistemology and the formation of concepts*, Cambridge, Mass, EEUU: Harvard University Press.
- Feest, U. & Sturm, T. (2011). What (good) is Historical Epistemology? Editor's Introduction. *Erkenntnis*, 75/3 (2011) Special Issue, p. 285-302.
- Fleck, L. (1987). *La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo de pensamiento*, Madrid, España: Alianza Editorial.
- Foucault, M. (1969). *Archéologie du savoir*, Paris, France: Gallimard.
- Foucault, M. (1984). *Histoire de la sexualité. 2- L'usage des plaisirs*, Paris, France: Gallimard.
- Foucault, M. (2002). *La hermenéutica del sujeto. Curso en el Collège de France (1981-1982)*, Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Gayon, J. (2006). Bachelard y la historia de las ciencias. En J-J. Wunenburger, *Bachelard y la epistemología francesa*, Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión, p. 39-86.
- Gayon, J. (1996). De la catégorie de style en histoire des sciences. *Alliage*, numéro 26, printemps 1996.
- Gingras, I. (2010). Naming without necessity: on the genealogy and uses of the label "historical epistemology", *Note de recherche 2010-01*, Montreal, Canada: CIRST.
- Hacking, I. (1982). Language, Truth and Reason. En Hollis & Luke. *Rationality and relativism*, MIT Press, p. 48-66.
- Hacking, I. (1990). *The taming of chance*, Cambridge, EEUU: Cambridge University Press.
- Hacking, I. (1992). Style for historians and philosophers. *Studies in History and Philosophy of Science*. Vol 23 (1), p. 1-20, 1992.
- Hacking, I. (1999). Historical meta-epistemology. En W. Carl & L. Daston (eds.), *Wahrheit und Geschichte. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen*, Göttingen: Vanderhoed & Ruprecht, p. 53-77.
- Hacking, I. (1999b). La autojustificación de las ciencias de laboratorio. En Ambroggi, A. (Editor) *Filosofía de la ciencia. El giro naturalista*, Palma, España: Universitat de les Illes Balears, p. 213-250.

- Hacking, I. (2002a). Inaugural Lecture: Chair of Philosophy and History of Scientific Concepts at the Collège de France, 16/2/2001. *Economy and Society*, Vol. 31, N° 1, p. 1-14.
- Hacking, I. (2002b). *Historical Ontology*, Cambridge, EEUU: Harvard University Press.
- Hacking, I. (2010). Lloyd, Daston, Nurture and 'Style'. *Interdisciplinary Science Reviews*, Vol 23, N° 3-4 (2010), Institute of Materials, Minerals and Mining, Maney Publishing, p. 231-240.
- Hacking, I. (2012). 'Language, Truth and Reason' 30 years later. *Studies in History and Philosophy of Science*. Vol 43 (2012), p. 599-609.
- Kusch, M. (2010). Hacking's Historical Epistemology. A critique of styles of reasoning. *Studies in History and Philosophy of Science*. Vol 41 (2010), p. 158-173.
- Le Blanc, G (2004). *Canguilhem y las normas*, Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión
- Lecourt, D. (1969). *L'épistémologie historique de Gaston Bachelard*. Paris, France: Vrin.
- Lecourt, D. (2007). Georges Canguilhem, le philosophe. En J-F. Braunstein (ed). *Canguilhem. Histoire des sciences et politiques du vivant*, Paris, France: PUF.
- Macherey, P. (1996). Georges Canguilhem : un style de pensée. *Cahiers philosophiques*, N° 69, décembre 1996, Paris, France: CNDP, p. 47-56.
- Méthot, P. O. (2012). On the genealogy of concepts and experimental practices. Rethinking Georges Canguilhem's Historical Epistemology. En *Conference Epistemology and History. From Bachelard and Canguilhem to Today's History of Science*. Preprint 434, Berlin, Alemania, Max Planck Institute für Wissenschaftsgeschichte, p. 117-144.
- Paltrinieri, L. (2012). *L'expérience du concept. Michel Foucault entre épistémologie et histoire*, Paris, France: Publications de la Sorbonne. La Philosophie à l'œuvre.
- Rheinberger, H-J. (2010). *On historicizing Epistemology, An Essay*, Stanford CA, EEUU: Stanford University Press.
- Ribeiro Mendes, J. (2012). Um modo de fazer filosofia: a ontologia histórica de Ian Hacking. *Diacrítica. Serie Filosofia e Cultura*. N° 26/2, 2012. Universidade do Minho, Braga, Portugal, p. 105-120.
- Vagelli, M. (2012a). Discours et styles de raisonnement: Hacking face à Foucault. Documento inédito. Ateliers Doctoreaux Philosophies Contemporaines, Paris, France, 9/3/13.
- Vagelli, M. (2012b). La notion de style en histoire des sciences, est-elle applicable à l'histoire de l'épistémologie? Documento inédito. Séminaire « Archives ». La Philosophie comme objet. Sociologie et Histoire de la Philosophie, CIEPFC Paris, France, 14/12/12.
- Vagelli, M. (2014a). *Journées d'études: Épistémologie historique: commencements et enjeux actuels*. Université Paris 1, Panthéon Sorbonne. Appel à contributions/Call for papers, <https://episthist.hypotheses.org/>
- Vagelli, M. (2014b). Ian Hacking. The Philosopher of the Present. An interview by Matteo Vagelli. *Iride* a. XXVII, n 72, maggio-agosto 2014 / *Iride*, v. 27, issue 72, May-August 2014, p. 239-269.
- Vagelli, M. (2015). *Deuxième Journées d'études: Épistémologie historique*. Université Paris 1, Panthéon Sorbonne. Appel à contributions / Call for papers, <https://episthist.hypotheses.org/>
- Williams, B. (2002). *Truth and truthfulness: an essay in genealogy*, Princeton, EEUU: Princeton University Press.