



Conversatorio con Maria Encarnação Beltrão Sposito¹: algunas ideas sobre los desafíos de la Geografía en los tiempos actuales

Entrevista realizada el 20 de septiembre de 2019, en Buenos Aires, por

Natalia Astegiano² y Matías Donato Laborde³

Transcripción: Natalia Astegiano, Matías Donato Laborde y Guillermo Schiaffino⁴

Entre el 16 al 21 de septiembre del 2019, se realizó en la ciudad de Buenos Aires el VII Seminario Internacional Ciudad, Comercio y Consumo: “Abriendo nuevas perspectivas para los estudios geográficos”, en el marco del Instituto de Geografía de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICET). Realizado alternadamente en América Latina y Europa (Río de Janeiro, 2006; Barcelona, 2009; San Pablo, 2012; Nápoles, 2013; ciudad de México, 2015; Lisboa, 2017), el Seminario reunió a especialistas de la geografía, arquitectura y planificación que compartieron sus trabajos de investigación y experiencias de reflexión sobre temas como la globalización y la sociedad de consumo, la urbanización y la metropolización, la organización del comercio y los servicios en las economías urbanas, las dinámicas de distribución, comercialización y consumo, entre algunas cuestiones.

El seminario estuvo estructurado en tres ejes: 1) mesas redondas compuestas por especialistas que debatieron sobre ciertos temas, 2) ejes Temáticos destinadas a la exposición de las investigaciones, 3) salidas de campo, una al centro de la Ciudad de Buenos Aires y otra a San Isidro. Participaron investigadores e investigadoras de Argentina, Brasil, Uruguay, México, España y Portugal.

¹ Universidade Estadual Paulista, Campus de Presidente Prudente, Brasil. mebsposito@gmail.com

² CIFFYH-CONICET, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. n_astegiano@hotmail.com

³ CIEC-CONICET, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. donatolaborde@hotmail.com

⁴ IGEHCS-CONICET, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Argentina. guille_schia@hotmail.com

En ese contexto, y durante los días de trabajo, pudimos entrevistar a la Dra. Maria Encarnação Beltrão Sposito de la Universidade Estadual Paulista, Campus de Presidente Prudente, de Brasil. La profesora ha publicado más de 45 artículos, 62 capítulos de libros, 3 libros y 20 libros organizados, ha dirigido más de 20 tesis doctorales. Sus temas de investigación son sobre la geografía urbana, con énfasis en la producción del espacio urbano, las ciudades medias, la fragmentación socioespacial, el comercio y el consumo, entre otras temáticas.

Desde la Revista *Cardinalis* venimos proponiendo estos espacios de conversatorios como una manera de contribuir a la difusión de debates y miradas sobre la Geografía crítica en Argentina y América Latina. En este marco, nos interesaba escucharte y poder reflexionar de conjunto algunas cuestiones.

Revista *Cardinalis* (RC): *En el marco del seminario, ¿cuál fue tu trayectoria personal y cuál es la importancia y perspectivas de estas instancias de debates colectivos?*

Maria Encarnação Beltrão Sposito (MEBS): Muchas gracias por la oportunidad de dialogar con ustedes. Mi trayectoria se vincula al área de Geografía, soy licenciada y profesora en Geografía, Doctorado y posdoctorado en la disciplina, pero por cuestiones institucionales, lidere la construcción de la carrera de Arquitectura y Urbanismo en mi universidad, entonces también trabajo con alumnos de Arquitectura.

Los eventos internacionales, ellos terminan siendo en el periodo actual, en general, en el caso de las ciencias sociales como de la Geografía, eventos con muchos participantes, y eso cada vez agrada menos, porque se trata de un gran festival, donde hay un número grande de posibilidades, y no siempre uno acierta en las elecciones que uno hace. Entonces eventos como este, el seminario de Ciudad, Comercio y Consumo, creo que debemos ser 80 personas, todos acompañan a las exposiciones, en el momento actual, me agrada más. Porque uno puede dentro de un nicho, de un sector, conocer lo que se viene haciendo, y en este caso es sorprendente, porque en 4 días, logras obtener una visión muy completa, que difícilmente en 4 días puedas leer todo lo que se está haciendo en estos temas, entonces por esto es muy agradable porque estimula a establecer relaciones entre las investigaciones de los otros y las que uno hace.

Y, por último, es estimulante tener un gran número de investigadores de América Latina. A mí me incomoda mucho que, durante un largo tiempo, la Geografía seguía importando teorías. Creo que, en el caso de América Latina, Argentina o Brasil, Colombia, Chile, en estos países se viene haciendo una relectura de la literatura internacional, sin abandonarla, porque es importante, haciendo transposiciones adecuadas y al mismo tiempo construyendo teorías a partir de nuestra realidad. Y eso desde el punto de vista de cualquier campo de la ciencia sociales es importante, en el campo de la Geografía es sumamente importante. Al fin de cuentas, hay condicionantes espaciales en los procesos sociales, que son extremadamente diversos de aquellos que encontramos en Estados Unidos o en Europa occidental, en los países del llamado hemisferio norte.

RC: *Ese análisis entre el capitalismo y la urbanización, en aquel libro tuyo, (Capitalismo e urbanização, 1988), y el papel de la industrialización, ¿cuál crees que es la relación hoy entre la urbanización y la industrialización, en estos últimos años, en Brasil y en América latina? ¿y cuáles son los principales desafíos en relación al estudio de las redes urbanas?*

MEBS: Bueno, en aquel libro establezco aquella relación. Valorizo esa relación porque allí se trataba de, en un libro muy pequeño, hacer casi una historia de la urbanización y, sin duda, no se puede hablar de urbanización sin tratar la industrialización. Diversos autores, y creo que Lefebvre ha sido el primero de ellos, señalan que desde el inicio de la urbanización hace 5 mil años, existen dos regímenes de urbanización, uno antes del capitalismo sin industrialización y uno posterior. En relación a esto, yo no entiendo la industrialización como motor de la urbanización simplemente asentada en el hecho industrial, o sea, la presencia de industria, pero sí a la industrialización como un cambio en el modo de vivir el tiempo y el espacio, un cambio en la manera en que nuestra sociedad de relaciona con la naturaleza, porque no somos más productores de los bienes necesarios de nuestro vida, nosotros tenemos esos bienes transformados por el sector industrial y somos consumidores de ese sector. Entonces lo que la industria ha hecho es cambiar el modo en el cual nosotros vivimos espacio-temporalmente. Entonces no es posible dejar de asociar la industrialización con la urbanización.

Por otro lado, esto fue tratado por María Laura Silveira en su mesa, y nosotros trabajamos sobre nuestra realidad no se puede hacer esta asociación tan simplemente. Por ejemplo, en

el caso brasilero, un gran número de ciudades vive en función del consumo industrial y no de la producción industrial, los papeles fundamentales son asociados al consumo y ahí entro en la segunda parte de la pregunta ¿qué tiene de diferente en relación a las redes urbanas?

Y las diferencias son muchas. Una primera diferencia es que varias ciudades ganan más importancia en una división del trabajo, en una división interurbana de trabajo, por causa del consumo y no por causa de la producción. Ellas propiamente no son ciudades que representan regiones importantes desde el punto de vista de la producción industrial, pero son ciudades importantes porque ellas son puntos donde se localizan las grandes empresas, redes de hipermercados, franquicias, redes bancarias, que van a ofrecer productos y servicios, no solo para esa ciudad sino para otras ciudades.

Entonces desde el punto de vista de la red urbana, creo que ese un aspecto interesante. Se podría decir que, en el pasado, una ciudad era importante regionalmente porque normalmente representaba una cierta especialización funcional productiva y, por causa de esto, tenía un comercio importante. Creo que hoy en la red urbana establecida, existen ciudades que van a representar papeles más importantes en el comercio que en la producción, en el comercio de bienes y servicios. Esto quiere decir que disminuye la importancia de las ciudades pequeñas. Las grandes empresas, llegan, y no se van a instalar directamente en ciudades muy pequeñas porque el mercado no es atractivo, pero van atraer a la población de esas ciudades a consumir a las ciudades que tienen un papel intermediario. Entonces, por causa de la concentración económica, existe un cambio en la red urbana, proporcionalmente hay menos ciudades pequeñas, pensando en una jerarquía piramidal, hay más papeles para ciudades medias, pero al mismo tiempo más dependencia y subordinación de esas ciudades, no solo por las metrópolis nacionales, sino también por las metrópolis internacionales.

Nosotros que estudiamos ciudades medias, muchas personas piensan que estamos defendiendo la tesis de que las ciudades medias son más importantes. No, lo contrario, ellas ganas más papeles económicos, pero políticamente son más dependientes de decisiones externas que en el pasado. Con esto, estoy defendiendo la idea de que no es posible estudiar la urbanización -tanto en el Brasil, pero puede aplicar en Argentina también- simplemente imaginando que lo que pasa en la metrópolis va a suceder proporcionalmente en la ciudad

más pequeña. Esto no es así, existe una división interurbana del trabajo compleja que va a constituirse con cierta complementariedad, pero también por una competición, que alcanza inclusive a la escala internacional.

En nuestro país y yo también creo que eso pasa en Argentina, existe un fenómeno históricamente reciente que altera la estructura de la red urbana, que es el agronegocio. Este es un modo de producción agropecuaria, que su forma de hacer no necesita ciudades pequeñas, porque usa poca mano de obra, mucha ciencia y técnica, equipamiento y eso va a ser encontrado en ciudades medias y grandes y no en ciudades pequeñas. Entonces Argentina como Brasil son países donde la distribución de la población es muy desigual. Tal vez en el pasado se imaginaba que con el tiempo esta desigualdad iba a disminuir, pero parece que va a ser más desigual. Porque territorios, en el caso del Brasil, que estaban cubiertos con bosques nativos, hoy están incorporados al capitalismo del agronegocio y eso puede ocurrir con muy pocas ciudades.

Una de las veces que atravesé Argentina en auto, yendo para Atacama (Chile) me llamó la atención que uno recorre 200 km sin pasar por ninguna ciudad, mientras que el agronegocio está con toda su fuerza. Yo creo que eso distingue nuestra red urbana, la argentina y la brasilera, de otras redes urbanas como las de Chile porque ese país tiene una configuración espacial muy especial. Y a la vez es muy diferente de otros países como los europeos. Por eso es necesario construir teorías para tratar las redes urbanas que son muy diversas entre sí. Eso no quiere decir que estoy defendiendo la hipótesis que no estaríamos en un período de urbanización planetaria, para usar los términos de Brenner, que no estaríamos en un período de urbanización de la sociedad, no. Sólo que la sustancia de esa urbanización es otra. Cuando se habla de urbanización de la sociedad en Holanda o Estados Unidos estamos hablando de cosas muy diferentes de las que hablamos aquí. Sin duda la expansión del agronegocio es un modo de expansión de la sociedad urbana. Pero sólo que, en nuestro caso, con una densidad urbana del punto de vista de las ciudades, bajísima. Nosotros somos países que la ONU dijo que, en el final del siglo pasado, éramos países que veríamos aparecer ciudades. Bueno, en los hechos han aparecidos algunas, pero mucho menos de lo que pudiera ocurrir si el tipo de desarrollo ligado al sector primario fuera realizado sobre otras bases. Esa es una característica muy diferente. Seguiremos siendo países con

metrópolis muy importantes, con algunas otras ciudades, pero con una disminución progresiva del papel de las ciudades pequeñas a menos que ellas estén dentro de las aglomeraciones de las grandes. Pero cuando ellas están un poco distantes van, en general y tendencialmente, a perder importancia y cantidad de población.

RC: *Desde tu trayectoria y recorrido profesional y académico, ¿cuáles consideras que son los desafíos de la Geografía brasilera pero también de América Latina en la coyuntura que vivimos hoy? Teniendo en cuenta las condiciones para producir ciencia hoy.*

MEBS: Bueno, yo voy a hablar de Brasil, no sé si tengo la capacidad de hablar de todos los países. Creo que en el Brasil hoy tenemos dos grandes desafíos, simplificando mucho. El primero creo que debe ser un esfuerzo en el sentido de disminuir la compartimentación de la investigación. Tenemos una Geografía Urbana fuerte, una Geografía Agraria fuerte, tenemos una climatología fuerte, pero no sé si de hecho no estamos caminando para un distanciamiento entre ese conjunto de investigadores o estamos haciendo un esfuerzo para hacer más diálogo, para que aparezcan más las contradicciones. En un mundo en el que hay mucha más dependencia, mucha más articulación entre el campo y la ciudad, mucha más contradicción, era de esperarse mucho más investigadores de Geografía Urbana y Agraria trabajando juntos. Ellos trabajan muy separadamente. Y la separación es aún más fuerte entre la Geografía Urbana y la Geografía Ambiental o Física.

El segundo desafío más grande que veo, en el caso de la Geografía brasilera, ella vivió una parte de los años de 1980 todo un movimiento, todo un giro de desarrollo teórico, de salir de una condición de un campo disciplinar muy apoyado en el trabajo empírico hacia un campo disciplinar capaz de hacer teoría. Claro que esa es una simplificación, porque la Geografía de antes de 1980 no era una Geografía exclusivamente empírica. Y tampoco hay teoría sin empiria. Pero digamos que hubo un esfuerzo de trabajo teórico. Sólo que según mi modesto modo de ver ese esfuerzo que fue bien sucedido, el profesor Milton Santos tuvo un papel muy importante, él no fue el único, hubo otras personas que promovieron muchos avances en el caso de la Geografía brasilera. Pero en algunas situaciones, ese avance tan calificado y tan importante casi que saca los pies del suelo, casi que pasa del plano del pensamiento científico para el plano filosófico, aquel plano donde puedes especular, jugar con posibilidades, jugar con las ideas sin necesariamente estar anclado en la realidad. A

partir de la realidad se piensa en el devenir. Ese pensamiento filosófico de naturaleza especulativa es importante, pero puede ser perjudicial si es acompañado por muchas personas que no tienen capacidad para eso, entonces acaban repitiendo ideas. Y eso lleva, como es el caso de la Geografía brasilera, a una separación de los trabajos de campo, del análisis de datos, de viajes para conocer el territorio brasilero. Entonces hay mucha gente hablando sobre el Brasil a partir de una única experiencia espacial. Por más de que los libros nos traigan lo esencial, hasta mediante la literatura, es el contacto con la realidad que nos trae nuevas preguntas. Y en un país del tamaño del Brasil, nada se puede aplicar -y lo mismo podemos decir con Argentina- que no sea al menos basado en una consciencia sobre la diversidad. Lo que me deja preocupada es que a veces el discurso que se elabora para explicar una realidad, tomo como referencia una porción muy pequeña de la realidad y en eso siempre todos nosotros hemos sido capaces de apuntar que, aunque haya procesos generales, hay un conjunto enorme de singularidades, particularidades. Que, si no se presta atención en ellas, eso en general, sale del plano de lo general para ser generalizantes. Esto ve lo superficial, no es más suficiente para tratar un conjunto muy diverso de especificidades que marcan nuestras realidades. Y desde ese punto de vista yo creo que los investigadores de América Latina tienen delante de ellos una ventaja y una desventaja. Una ventaja es que hay mucho por estudiar. Una desventaja es que son realidades que cambian muy rápido, son países que todavía tienen territorios para ser ocupados e incorporados a la lógica del capitalismo, y nosotros estamos muy sujetos a las transformaciones del centro del capitalismo. Entonces para ajustarnos a esas tendencias del capitalismo nuestros territorios, nuestros sujetos, cambian muy rápidamente de papeles, de funciones, de objetivos. Entonces significa que nuestra explicación sobre nuestros territorios es siempre muy provisoria, es necesario que sea chequeada, es necesario que se vuelva nuevamente al campo para así poder evaluar en qué medida aquellos procesos generales ocurren, de qué modo ellos suceden. Que ellos pasan sabemos que si: el proceso de concentración económica, el proceso de financiarización, el proceso del papel creciente del mobiliario, que son tendencias del capitalismo contemporáneo, están aquí. Lo que queda de dilucidar es cómo están aquí.

Y creo que eso muestra que el papel de la investigación es fundamental. No hay ningún investigador, por más grande que sea, aún los autores de las grandes teorías que sea capaz

de mostrar eso. Las teorías para ser reafirmadas, o para ser parcialmente o totalmente refutadas, tienen que pasar por el tribunal de la realidad. Y ese creo que es nuestro papel, de todos. No debemos olvidar de eso.

En Brasil tenemos un compositor que tiene una canción que dice que “es preciso andar por ese país”. Nosotros precisamos andar por nuestros países. Y no es una vuelta al empirismo, si no es un andar, podemos decir, formado por la teoría con voluntad de rehacer las teorías, que tienen que ser rehechas, actualizadas y hasta contradichas en muchos casos.

RC: *Muchas gracias profesora.*

Cómo citar

Astegiano, Natalia; Beltrão Sposito, Maria Encarnação y Donato Laborde, Matías (2020) Conversatorio con Maria Encarnação Beltrão Sposito: algunas ideas sobre los desafíos de la Geografía en los tiempos actuales. Transcripción: Natalia Astegiano, Donato Laborde y Guillermo Schiaffino. *Cardinalis*, 8 (14), 414-421. Recuperado a partir de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/cardi/issue/view/2153>

