

CONVERSACIONES  
**ARQ**

CIERRE ACADÉMICO **2020**  
#UNIVERSOFAUD





*El FIN juega con la ambivalencia: término o finalidad. Esta dualidad, que parece prestarse a dos interpretaciones, en realidad se complementa. Si pensamos desde la lógica de los sistemas y sus interacciones, desde la mirada de paradigma como presupuesto de época, comprobamos que cada uno de ellos instaló determinadas finalidades, haciendo que los sistemas culturales humanos resuelvan las operaciones de interacción entre el hombre como especie y su soporte. Así, el resto de los sistemas materiales y vivos del universo se ven condicionados por las mismas. La finalidad como meta tiene un alcance que, logrado o no, determina la aparición de la otra idea de fin.*

*Según Auge lo que sabremos del mundo cambiará el mundo, pero en nuestros días estos cambios resultan inimaginables. No podemos saber, por ejemplo, cuál será el grado de avance de la ciencia de aquí a treinta años. El hecho de asumir el rol del diseño frente al futuro, anuncia nuevas finalidades solamente abordables desde otro paradigma distinto del racional moderno.*

*Frente a los desafíos y fines de la pedagogía de vanguardia,  
¿no será hora de poner a prueba otras finalidades del Ser en el Mundo?*

*Y de ser así, ¿qué rol toman la educación y los espacios que la propician, la complementan, la potencian?,  
¿O será que en realidad los espacios educativos que actualmente albergan estas funciones la condicionan y limitan?*

*Mariela Marchisio  
Decana FAUD UNC*

# Visitantes

## Lukas Fúster

Graduado en Arquitectura en 2008. Cursos realizados en la USAL - Buenos Aires, Argentina; FADA/UNA - Asunción, Paraguay y IUAV Venecia, Italia. Profesor de la cátedra de Proyectos en FADA/UNA - Asunción, Paraguay desde 2012.

Profesor en talleres y seminarios de Arquitectura en Asunción, Montevideo, Guayaquil, Quito, Talca, Santa Fe, Buenos Aires, Rosario, Sao Paulo, Venecia, Oruro.

Trabaja de forma independiente desde 2008 en diferentes proyectos en el ámbito público y privado. Desde 2003 trabaja en colaboración con el Arquitecto Javier Corvalán en "Laboratorio de Arquitectura", siendo socio desde 2013.

Director del "Colectivo Aqua Alta" desde el 2014.

Reconocimientos:

\_Premio Bienal Iberoamericana de Arquitectura y Urbanismo BIAU 2014.

"Casa Taller Las Mercedes" Asunción, Paraguay.

\_Finalista Bienal Iberoamericana de Arquitectura y Urbanismo BIAU 2016.

"Plaza de Nuestros Sueños", Remansito, Paraguay



## Nelson Brufal

Es Arquitecto formado en la UBA. Desarrolla su actividad profesional principalmente en la docencia, primero en Buenos Aires, en la Cátedra de Arquitectura de Miguel Angel Roca, donde integró el equipo docente durante 17 años. Paralelamente, junto al Dr. Arq. Fernando Diez fue Profesor Adjunto en Teorías de la Arquitectura y la Ciudad y en Urbanismo II en la Universidadde Palermo durante 7 años.

Ya en Rosario, desde 2010 integra la Cátedra del Arq. Adolfo del Rio, en la UNR, donde concursó los cargos de JTP (2010) y Profesor Adjunto (2014) de las asignaturas Introducción a la Arquitectura y Análisis Proyectual I y II. Desde 2015 coordina localmente el Taller Virtual en Red, además de participar activamente en los Congresos Arquisur.

Participó de numerosos cursos, congresos, publicaciones y en conferencias como asistente y disertante, así como también en proyectos de investigación.

Complementó su actividad profesional en el área técnica de Arquitectura del Ministerio Público de la Acusación durante 8 años.

Actualmente se desempeña como Subsecretario Académico en la Facultad de Arquitectura, Planeamiento y Diseño de la UNR.



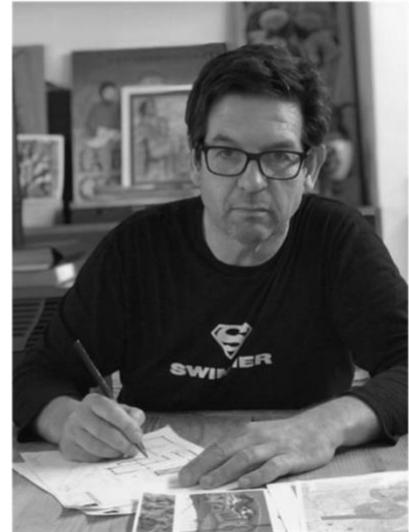
## Oriol Roselló Viñas

Con 25 años de experiencia y más de 200 obras ejecutadas de proyectos hechos a medida para clientes directos con un seguimiento muy intensivo del proceso de la obra. El proyecto de cooperación en Bangolo, Côte d'Ivoire, le mostró las virtudes de trabajar con artesanos locales y materiales Km0.

Cofundador del grupo de investigación CATS, cofundador del proyecto GRETA y director del curso de maestría en técnicas tradicionales. Durante los últimos diez años, profesor de bioconstrucción en la Escuela Orígens. Sus obras han sido publicadas en más de 50 revistas especializadas y es autor de artículos científicos en diversas publicaciones. Ha expuesto ponencias en congresos internacionales, nacionales y jornadas técnicas

Reconocimiento:

- 2002 Primer premio FAD de arquitectura efímera
- 2003 Primer premio de Ferrocarriles de la Generalitat
- 2014 Primer premio Ecoviure de Manresa
- 2016 Finalista premio Cataluña de Construcción
- 2019 Primer premio Toni Cobos de arquitectura

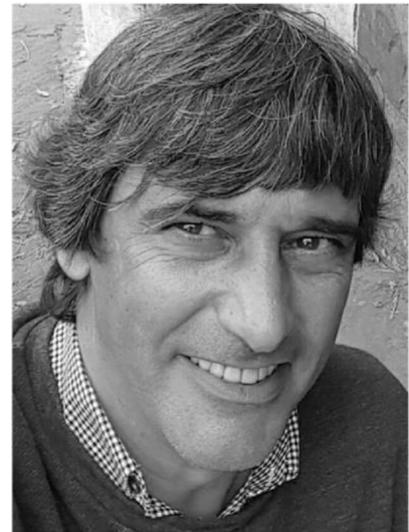


## Carlos Fenoglio

Arquitecto. Profesor regular primer año área tecnológico-constructiva FAUD | UNMD. Investigador desde 2008, categorizado.

Actualmente investiga sobre los saberes previos de los estudiantes en niveles iniciales del área tecnológica en arquitectura. Ha realizado publicaciones científicas en diferentes Congresos Nacionales e Internacionales. Publicaciones Institucionales y de Cátedra.

Evaluador de trabajos de investigación en CRETA. Jurado en Comisiones Asesoras de Concursos Docentes. Director Coordinador de la carrera de Arquitectura con Sede en Tres Arroyos desde 2014 a la fecha. Funcionario en la FAUD|UNMDP como Secretario de Coordinación período 2006-2010 y 2010-2014. Responsable de la unidad de gestión de proyectos de infraestructura y equipamiento FAUD|UNMDP período 2014-2018. Actualmente Consejero Departamental Docente. Miembro de Sociedades Profesionales: Colegio de Arquitectos de la Provincia de Buenos Aires. Distrito IX y Miembro de la Red Regional de tecnología en Arquitectura. Libre ejercicio de la Profesión.



## Olga Montoya

Doctora en Arquitectura y Urbanismo, en el área de Hábitat, Energía y Medio Ambiente, de la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Magíster en Gestión Ambiental del Desarrollo Urbano-GADU, de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

Arquitecta, egresada de la Facultad de Arquitectura, Arte y Diseño de la Universidad de San Buenaventura, Cali, en la cual se ha desempeñado como docente desde el año 2006.

Coordinadora del curso Proyectos V: Arquitectura y Clima, y docente de la Maestría en Arquitectura de esa misma institución. Jurado de trabajos de grado de pregrado, y de maestría en temas de bioclimática y habitabilidad, así como también evaluadora de artículos en revistas científicas.

Líder en proyectos de investigación en temas como calidad de vida, habitabilidad, ambiente y confort.



## Marina Correia

Es arquitecta y profesora en el Departamento de Diseño de Arquitectura de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Federal de Río de Janeiro desde 2018. Enseñó entre 2017 y 2018 en el programa de posgrado en la Escuela de Arquitectura Spitzer - The City University of New York.

Graduada en 2006 en Arquitectura por la City University of New York, obtuvo una maestría en arquitectura de la Harvard Graduate School of Design en 2013 y un doctorado en la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de São Paulo en 2018. Recientemente, fue co-editora del libro Urbanismo Ecológico en América Latina (Harvard Graduate School of Design y Editora GG, 2019). Su práctica profesional, Atelier de Arquitectura e Desenho Urbano, apoya las prácticas de democratización de la cultura y la educación y trabaja en las áreas de edificación, diseño urbano, interiores y arquitectura de exposiciones.

Actualmente, coordina la investigación Contra visualizaciones: lo ético y lo estético en el proceso proyectual, como miembro del grupo de posgrado Urbanismo, Crítica y Arquitectura (UrCA) de FAU-UFRJ.



## Daniela Urrutia Papo

Es arquitecta de la Universidad de la República desde el 2001. Posgraduada en Investigación Proyectual en el 2012 y desarrollando la tesis de Maestría. Allí se desempeña como Profesora Agregada de Proyecto y Coordinadora del Departamento de Proyecto.

Ha desarrollado diferentes actividades académicas en cursos de grado y posgrado nacionales e internacionales, ha integrado jurados de concursos, así como ha participado en publicaciones y exposiciones de proyectos.

En la actividad profesional integra el estudio UZ:AA – Urrutia Zurmendi : Arquitectas Asociadas – desde el año 2002, una plataforma que integra la arquitectura a diversas escalas y desde un variado campo de actividades: práctica profesional en el ámbito público y privado, concursos, seminarios, bienales y diversas publicaciones, estableciendo vínculos y asociaciones que apuestan al enriquecimiento del trabajo colaborativo.



## Javier García Cano

Profesor Titular por concurso UBA FADU. Arquitecto UBA FADU. A cargo de la Cátedra García Cano de Sistemas de Representación Geométrica, Morfología 1 y Morfología 2; y a cargo de la Cátedra Pernaut de Historia de la arquitectura 1, 2 y 3. Ambas cátedras de la Carrera de Arquitectura.

Investigador UBA FADU. Director del Programa Archivo de Imágenes Digitales UBA FADU. Profesor invitado en Chile, Perú, México, El Salvador, España, RU, Suecia, Dinamarca, Noruega. Autor de más de 60 textos publicados en Argentina, Latinoamérica, EEUU y Europa.

Especialista en Preservación de Patrimonio Cultural Subacuático.



## Margarita Trlin

Arquitecta FAU UCSF. Mg en Desarrollo Sustentable FLACAM UnLA. Doctoranda del Doctorado en Arquitectura de la FADU UNL. Profesora adjunta de Proyecto Arquitectónico II, investigadora en temáticas de arquitectura educativa, infraestructura y paisaje. Directora de la Especialización en Proyecto, planificación y gestión de arquitectura para la educación de FADU UNL. Secretaria de Investigación y Relaciones Internacionales de FADU UNL Referente de RedSur Red interuniversitaria activa desde 2010. Co-titular del Estudio de Arquitectura Cabrera Trlin arquitectos de la ciudad de Paraná Entre Ríos desde el año 1983. Obras y proyectos del estudio han sido premiados y publicados en el ámbito nacional e internacional.



## Fernando González

Profesor del Programa de Posgrado (Magíster y Doctorado) en Educación en las Ciencias y Vicerrector de Posgrado, Investigación y Extensión de la Universidad Regional del Noroeste del Estado de Rio Grande do Sul - UNIJUÍ, Brasil. Doctor en Ciencias del Movimiento Humano por la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, Magister en la misma área por la Universidad Federal de Santa Maria. Especialista en Estadística Aplicada a la Investigación por la UNC. Formación inicial en Educación Física por la actual Universidad Provincial de Córdoba, Argentina. Investiga las temáticas sociología de las prácticas corporales y consumos culturales y educación y currículo. Fue el director académico del Informe Nacional de Desarrollo Humano 2017 del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo –PNUD Brasil – e asesor del Ministerio de Educación de Brasil para la elaboración de la Base Nacional Común Curricular. Es autor de diversas artículos, capítulos y libros. Profesor honorario de la Universidad Provincial de Córdoba



## Bruno Stagno

Bruno Stagno -Pontificia Universidad Católica de Chile - inició su práctica en Costa Rica en 1978.

Su arquitectura sincretiza tradición e innovación con el clima y es un referente para la latitud.

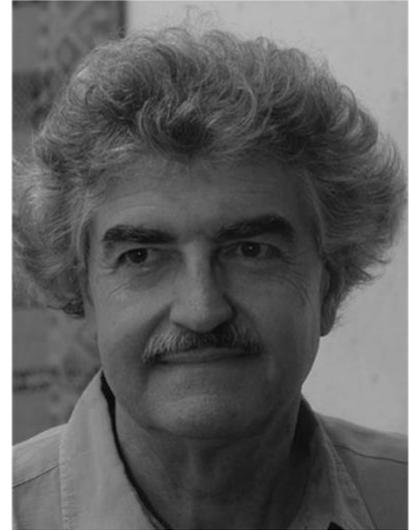
Recibió el Premio Nacional de Arquitectura del Colegio de Arquitectos de Costa Rica 2018.

Recibió un Honorary Fellow por el American Institute of Architects. Ha sido jurado en los Premios Holcim -Suiza. Es galardonado por la Fundación John Simon Guggenheim Memorial en Nueva York y por Prince Claus Fund for Culture & Development, de Holanda. Dos veces condecorado por Francia. Su obra se exhibió en la Asamblea General de la ONU y dos veces en la Bienal de Venecia.

Ha recibido premios en Bienales y el Premio América 2015.

Es autor de 6 libros, ha dictado más de 200 conferencias y sus trabajos han sido publicados en más de 20 países.

Es fundador del Instituto de Arquitectura Tropical, creador de la Norma de Arquitectura Sostenible RESET, que con la colaboración de otras instituciones, se estableció, en 2012, como Norma Nacional en Costa Rica.



## Andrés Maragaño Leveque

Arquitecto, Master en Proyección Urbanística de la Universidad Politécnica Cataluña, Profesor Asociado Universidad de Talca. Ha sido parte del equipo de profesores de la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Talca desde el año 2000 a la fecha, donde fue su director entre los años 2010-2012. Actualmente desempeña labores académicas como profesor de Talleres de Proyectos y profesor guía de proyectos de titulación.

En conjunto con la docencia desarrolla investigaciones sobre arquitectura y educación, así como estudios sobre la vinculación entre arquitectura y cultura. De estas investigaciones se han publicado varios artículos en revistas de especialidad en Chile y Europa. De igual forma a publicado 3 libros sobre la memoria urbana y la reconstrucción en ciudades chilenas. Del trabajo en la Escuela de Talca ha dictado conferencias en Brasil, Escola da Cidade, Argentina, en la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Córdoba y en Facultad de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa Fe, en Facultad de Arquitectura de la Universidad de Montevideo Uruguay, en la XX Bienal de Quito, Ecuador y en Universidades en Colombia y Chile.



## Gonçalo Canto Moniz

Es investigador principal del Centro de Estudios Sociales y profesor asociado del Departamento de Arquitectura de la Universidad de Coimbra, donde se graduó en 1995 y obtuvo su doctorado en 2011. Enseña Diseño de Arquitectura y Metodologías de Investigación en los programas de máster y doctorado.

Coordina el proyecto europeo "URBiNAT - Healthy corridor as drivers of social housing neighbourhoods for the co-creation of social, environmental and marketable NBS", con 28 socios internacionales, financiado por H2020. Participa en el proyecto nacional "(EU)ROPA - Rise of Portuguese Architecture" (2018-2021) y en el proyecto europeo "CORED - Collaborative ReDesign with Schools" (2019-2022).

Escribe e investiga sobre la Regeneración Urbana y sobre la Arquitectura Moderna, concretamente sobre el equipamiento escolar y la enseñanza de la arquitectura, siendo autor del libro "La Enseñanza Moderna de la Arquitectura". La formación del arquitecto en las escuelas de Bellas Artes de Portugal (1931-69)" (FIMS, Afrontamento, 2019).



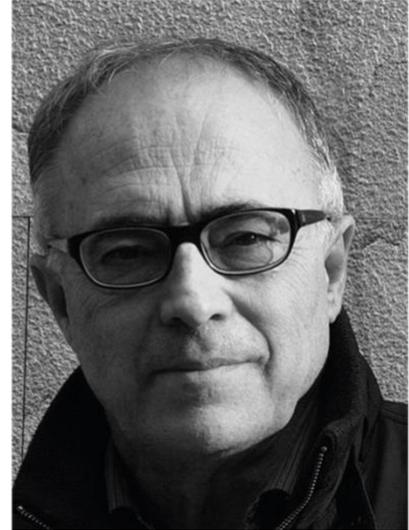
## Gustavo Crembil

Es un arquitecto y académico cuya practica se nutre de los campos diversos como el diseño, la arquitectura, la artesanía, la performance, la comunicación y el activismo. Se diplomó como Arquitecto en la Universidad Nacional de Córdoba y como Master of Architecture en la Cranbrook Academy of Art (Michigan, EEUU). Becario Fullbright, ha recibido subsidios y premios de la Unesco-Aschberg, ACADIA, ACSA / JAE, Fundación Telefónica, Rotch Foundation, EMPAC / Jaffe Fund; y en Argentina, del Fondo Nacional de las Artes y la Fundación Antorchas. Entre sus residencias de investigación se cuentan el UCLA Hypermedia Studio, European Ceramic Work Centre y el Creative Glass Center of America. Fue uno de los fundadores del estudio "THEM", distinguido como una de las prácticas emergentes por el Museum of Modern Art (MoMA / NYC). Actualmente es Associate Professor de la School of Architecture del Rensselaer Polytechnic Institute (Troy, NY)



## Estanislao Roca

Catedrático emérito de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona (ETSAB) de la Universitat Politècnica de Catalunya (UPC). Ha sido director del Departamento de Urbanismo y Ordenación del Territorio de esta universidad y también vicerrector de Infraestructuras y Arquitectura. Ha dirigido diversas tesis doctorales cum laude premiadas. Profesor invitado en prestigiosas universidades de todo el mundo, sus proyectos profesionales van desde la escala territorial hasta el detalle urbano, y ha diseñado edificios y espacios públicos. Es autor de más de una veintena de libros y numerosos trabajos de investigación, entre los que destaca Montjuïc, la muntanya de la ciutat (1994). Ha ganado relevantes premios docentes, de investigación y profesionales de arquitectura y urbanismo. Actualmente dirige la colección de libros Polièdrica y la sección Ciutats de la revista de cultura contemporánea Compàs d'Amalgama y es asesor del rector de la UPC en proyectos estratégicos de Arquitectura y Urbanismo.



## Salvatore Barba

Profesor titular de la Universidad de Salerno en el área disciplinar "Dibujos arquitectónicos". En 2006, obtiene un doctorado en Ingeniería Estructural y Restauración Urbana. De 2007 a 2013, fue profesor contratado en el Politécnico de Milán y, de 2019 a 2020, es profesor contratado en la Facultad de Arquitectura de Matera.

Es coordinador de varios proyectos de investigación internacionales: "Maqueta digital y física para la representación de una ciudad y la evaluación del impacto visual", financiado por la Región de Campania, 2007-17; "Laboratorio de dibujo y análisis estructural" con el Ministerio de Educación, Universidad e Investigación, 2010-12; "3D de bajo coste aplicado a obras de arte de Chillida y Oteiza", con Programa Nacional Español, 2012-15; "Laboratorio de prospección en el área arqueológica de Paestum", con la Superintendencia Arqueológica de Campania, 2011-15; "Proyecto Gran Pompeya", con el Ministerio de Bienes Culturales, 2015-16; "Una investigación espacial y social en la aldea de Moxomatsi, Mpumalanga", financiado por el Proyecto de Investigación conjunto Italia-Sudáfrica, 2018-20.

Ha participado como ponente invitado en varias convenciones celebradas en diferentes países extranjeros, con varios artículos publicados, estableciendo colaboraciones científicas con los profesores de las disciplinas de representación de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura que forman parte de la UID, como la EGA, EGRAFIA, APEGA, ABEG, ISGG, INGEGRAF, SIGRADI, ISPRS y CIPA.

Es autor de más de ciento treinta publicaciones científicas en artículos en revistas nacionales e internacionales, procedimientos y libros. Sus trabajos DIGITALIZACIÓN Y MAPEO 3D DE MONUMENTOS PATRIMONIALES Y COMPARACIÓN CON DIBUJOS HISTÓRICOS Y EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA VIGILANCIA ARQUEOLÓGICA FOTOGRAMÉTRICA CON AVIÓN ganaron el Mejor Trabajo en el CIPA 2013 y 2019, bajo el auspicio de ICOMOS.



## Guillermo Cabrera

Arquitecto, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, UNBA , 1989.

Desde 2012 Profesor Asociado Regular DSE para la asignatura Arquitectura I a IV/ PU/PA , entre 2012 y 2019 en Taller Explora FADU, UBA y desde 2020 en el Taller Transversal de Diseño.

Desde 2000 a la fecha Profesor Titular Interino de Representación Arquitectónica FADU, UBA.

Desde 2013-Profesor Titular Regular Diseño Arquitectónico 4 y 5- FAUD- Universidad Nacional de Mar del Plata

Inicio carrera Docente en 1988 y Profesor Adjunto desde 1996 en el Taller Baliero y desde 2006 en Taller Explora FADU, UBA Ha integrado equipos de Investigacion Ubacyt y dirigido proyectos UBATIC

Gestión Académica:

Desde 2018 Decano FADU, UBA

2010/2018 - Secretario Académico de la FADU, UBA, gestion en la que se actualizaron los planes de estudios de las Carreras de Diseño y se acredito la Carrera de Arquitectura ante CONEAU y el MERCOSUR.

2006/2009 - Subsecretario Académico de la FADU, UBA.

En 1996 participa con un grupo de colegas en la organización del primer Jury de Arquitectura 5

1992/1995- Prosecretario Académico de la FADU, UBA, participando de los procesos de creación de las Carreras de Diseño de Indumentaria y Textil, Diseño de Imagen y Sonido y Diseño y Planificación del Paisaje.

1993/1995 y 2004/2006 - Consejero Directivo de la FADU como representante del Claustro de Graduados

1987/1989- Consejero Directivo de la FADU como representante del Claustro de Estudiantes

Antecedentes Profesionales

Desde 1982 hasta la fecha desarrolla tareas de Proyectista y Dirección de Obra en forma independiente y en colaboración con estudios de Arquitectura y Empresas

Desde 1997 trabaja asociado con el arq. Jorge Pieretti.

Ha participado en varios concursos nacionales y privados, obteniendo diversos premios, siendo el mas reciente el Premio BiAnual de Arquitectura SCA-CPAU 2016. Sus trabajos han sido publicados en diferentes medios como los Suplementos de Arquitectura de los Diarios Nacion, Clarín, Cronista Comercial y en publicaciones especializadas como Summa+, Living, 1:100, Barzón y Arquine (Mexico).



# **Conversaciones**

## **Arquitectura**

## Nelson Brufal

Hago una introducción y después cedo la palabra a Lucas. Creo que en base a todo lo que hemos estado conversando y hemos acordado, en realidad no hubo mucha disidencia en la mirada que tuvimos todos respecto de los productos con los trabajos que vimos, va a ser un poco mas extenso el comentario respecto al Nivel 1 que del ciclo introductorio, por una cuestión de densidad de trabajos y de duración que implica dentro de la carrera. Pero en ambos casos tanto en el curso de nivelación como en primer año, vemos un profundo espíritu de trabajo, de trabajo colectivo, colaborativo y sobre todo muy ambicioso...con lo positivo y lo riesgoso. De lo ambicioso en términos de la magnitud de los trabajos y proyectos que se hacen sobre todo en Nivel 1. Ordenando en función de las pautas que ustedes me habían planteado con respecto a las transferencias, al flujo de saberes en horizontal entre las materias, vemos que evidentemente es muy exitoso y profundo, ya que en las materias proyectuales donde se cristaliza, donde converge lo que se aprende en las distintas materias: gran calidad de los trabajos, muy buena representación, trabajo analítico previo a los proyectos y algo que también observábamos, diferencial con respecto a otras facultades, es que hay un uso muy exhaustivo, lo cual veo como una virtud, de la palabra escrita. Hay conceptos explicados, relatados, porque en un estudiante de primer año muchas veces la capacidad de comunicación grafica esta por detrás de la comunicación verbal. Esa complementariedad es muy buena.

Con respecto al segundo tema, Lucas profundizará en todo lo que me quede pendiente, las temáticas abordadas y la complejidad. Es un punto fuerte. Por un lado valorar animarse a emprender esos proyectos

y por otro lado la complejidad en cuanto a las temáticas abordadas, la parte programática, edificios de más de 300 metros para un alumno, en primer año consideramos que es una apuesta bastante alta en donde quizás y lo hemos visto, particularmente en las cátedras que hacen trabajo exploratorio formal y urbano, la inserción de esos edificios en la ciudad, compromiso con la ciudad, pero la cuestión de la resolución técnica razonable y entendible no acompaña en la misma medida la complejidad de los edificios con los que trabajan. Otro de los planteos en la reunión previa: esta ecualización que se produce en el primer año entre porcentajes y qué ejercicios instrumentales y ejercicios puramente disciplinares, vimos que esta muy abocada el producto (porque no están mostrados los procesos, como se llega a esas entregas finales) hay una alta dosis de profesionalismo y quedan un poco sueltas estas cuestiones intermedias más instrumentales, cuáles son los pasos previos, o cuáles los eslabones que llegan a producir esos edificios. Por último, con respecto a la virtualidad y a toda la experiencia, creo que lo dijo bien Mariela (Marchisio), fue algo que nos atravesó a todos con distintas emociones a lo largo del año, pasando por una euforia inicial por descubrir un mundo nuevo y todas las posibilidades que a lo mejor estaba ahí y no las estábamos usando suficientemente, pero con el correr de los meses también se percibió este desgaste, la carga horaria sin límites, el tiempo que insumen las cuestiones previas y post clase, trabajos de edición, de corrección, de armado de clases videoconferencia, etc. Y la verdad la experiencia en Rosario la hemos vivido con múltiples sensaciones, hubo quienes que se amoldaron rápido y bien y a quienes les costó mucho, Pero lo que destaco es que a pesar de todas esas dificultades se llegó a destino. Todo lo visto en la galería de imágenes no

trasunta dificultades, se equipara totalmente a la última edición de Al fin fin al de 2019, no hubo pérdida de calidad aunque las paradojas de la virtualidad también hace que a lo mejor hubo más dificultades al inicio con gente que ha quedado afuera del sistema, por dificultades técnicas, equipamiento, etc. Pero los que si empezaron a cursar y sí tomaron el compromiso ha sido el año de menor deserción en cuanto a relación a ingreso y finalización de curso lo mismo sucedió con los exámenes; en años anteriores la cantidad de inscriptos era a veces el doble que los que efectivamente rendían, paradoja que frente a esta supuesta dificultad que impuso la virtualidad se cerraron contratos firmes entre profesores y alumnos. Ese es un poco el pantallazo general, le paso la palabra a Lucas que tiene otras cuestiones para agregar.

## **Lukas Fuster**

Gracias, Nelson. Para reforzar algunas cosas que dijo Nelson respecto al tema de la complejidad temática, todos nos quedamos realmente sorprendidos, yo hasta casi asustado, del nivel de representación de los chicos en primer año. Lo vemos como algo preocupante, que un chico que entra a primer año tenga esas exigencias o esa ambición de los docentes que están resolviendo un club, una biblioteca, un programa grande, con un montón de información que realmente me sorprende. Y nos decían que el curso nivelatorio es por como vienen del secundario de Córdoba, entonces en Córdoba el secundario tiene una formación en arquitectura impresionante. Pero ¿por dónde va la preocupación? Generalmente estamos en las facultades regionales de Latinoamérica, que tienen complejidad escalonada (rancho – castillo – palacio), cada vez se hace algo más grande, más complejo y el tema, puede decirse con

una analogía de Javier Corvalán, “una producción automotriz”. Se ingresa a la Facultad como si fuese a hacer un vehículo y en el primer año se diseña chasis, la rueda y un auto a pedal, el siguiente año se pone un motor, hasta llegar a un auto híbrido, 4x4, con todas las complejidades de un super camioneta y en el último año recién enseña para qué sirve el auto y que puede andar en las ciudades. Y la realidad es que hoy las ciudades están pensando en sacar el auto, en fomentarse la peatonalidad, etc. O sea el automóvil está en vías de desaparición, porque no invertir en la cosa y empezar a enseñar a hablar a los chicos, ciudad, urbanismo, en primer año para que ya sepan donde tienen que insertar después el aprendizaje de arquitectura. Esto idealmente implica un cambio muy drástico a nivel institucional y la pregunta que nos hacíamos es ya que esta pandemia (esta crisis de la institución es algo que se arrastra hace tiempo) y nos refregó en la cara los problemas por ese lugar de confort. Entonces una reflexión sería siempre y cuando estemos de acuerdo con la Reforma Universitaria de Córdoba y la Universidad de Córdoba tiene ese peso simbólico en la mochila, qué tan cerca y qué tan lejos estamos, cuánto nos acercamos y cuánto nos alejamos de esa reforma. En 100 cien años evolucionamos en enseñanza de arquitectura; el resultado que vimos hoy a mí me pareció genial, lo que no sé es si es positivo porque vimos resultados y no procesos y hoy con la virtualidad lo que importa son estos procesos. Entonces, los resultados que vimos hoy son resultados que representan las cátedras, no los alumnos. Son las cátedras quienes eligieron estos trabajos y nos presentan como resultado, entonces, me siento bastante irresponsable para poder juzgar un resultado de un proceso que duró un año. El tema está en realmente potenciar el

proceso más que los resultados (con un nivel que no parece de primer año).

## **Carlos Fenoglio**

Concuerdo con lo que dijeron evaluamos, nos pareció no ver el tema introducción a la tecnología como particular, nos hubiera gustado ver la producción de esas dos asignaturas y también, digo al margen, de verlos digitalizados la falta de esas temáticas en varios de los trabajos de diseño.

## **Olga Lucia**

Haría una recomendación, por lo valioso que es este espacio que se ha planteado la Universidad y la Facultad específicamente, que las cátedras presenten con un video corto algo que no implique más trabajo, para los que venimos externos y pudiéramos entender el proceso, el cómo se desarrollan las metodologías ya que en los proyectos vemos solo el resultado del objeto arquitectónico y es difícil evaluarlo dentro de un proceso formativo. Muchos leímos las explicaciones muy claras de las cátedras, pero completar para futuro, esto es una complementación para seguir enriqueciendo la formación, donde se cuenten los procesos y las metodologías que están implícitas para lograr estos resultados, creo que eso sería muy valioso para no quedarnos solo con el objetivo si no como se hizo, y así podríamos entrar a aportar más en ese proceso de enseñanza y aprendizaje.

## **Oriol Rosello Viñas**

Personalmente no tengo nada que agregar a los compañeros, ya lo hemos consensuado anteriormente, pero impresionante el nivel. Da una

sensación de que siempre la lectura tiene este riesgo de valorar demasiado el resultado formal final.

## **Arturo Manistany**

Bien, creo que han hecho un uso excelente del tiempo destinado, seguramente hay docentes que tengan inquietudes o preguntas pero aclaro nuevamente las vamos a dejar para el final, después de que hayan expuesto las tres mesas. Con esto cerramos la devolución de la mesa 1 de primer año de arquitectura. Gracias de nuevo a la comisión y seguiremos inmediatamente con la mesa 2 que corresponde a la evaluación de los niveles 2 y 3. Como esta indicado la mesa ha estado integrada por Guillermo Cabrera de la UBA, Marina Correira de la Universidad Federal de Rio de Janeiro, Javier García Cano de la UBA, Bruno Stagno del Instituto de Arquitectura Tropical de San Jose y Daniel Urrutia de la Universidad de la Republica.

Nuevamente nos indican como se han organizado en la Comisión para hacer la devolución.

## **Marta Mariconde**

Fui la coordinadora de la mesa y hay un vocero, pero también van a aportar cada uno de los visitantes. Comienza Marina.

## **Marina Correira**

Hola. Buenas tardes a todos. Es un enorme honor, también una gran responsabilidad este proceso de reflexión sobre los contenidos de trabajo de una comunidad de alumnos y profesores tan seria. Y yo agradezco también el contacto con esa mesa muy densa de opiniones y nosotros quizás no nos organizamos tan bien como el primer grupo. Voy a

empezar con unos apuntes, intentamos mantener las referencias con los tres ejes que nos han pedido pero se cruzan mucho, ni tengo la visión de dar cuenta de todo lo que fue dicho por nosotros.

Quiero decir que estoy muy impresionada con la calidad y la profundidad de la organización, como han sido tan ordenados y puesto este contenido online para todos. Creo que eso también enseña, en un momento como este, de mucha experimentación y que se reflexione ya estamos un poco agotados de tanto desafío y esa reunión también para mi es una muestra de una fuerza enorme de todos vosotros es muy admirable. Algunos estuvimos el año pasado y estuvo todo el tiempo esa comparación de lo presencial con lo remoto y de hecho —como lo ha señalado el primer panel— es impresionante el nivel de producción que se ha podido mantener. Un primer punto que tiene que ver con la transferencia de contenidos pero también con temática es la cuestión de la dimensión crítica del dibujo técnico.

Entendemos que este ciclo pasa por una profundización, y nos parece que surge una ambición tan densa que achica el carácter experimental o quizás el carácter experimental no llega a lo técnico con la misma fuerza de investigación y eso tal vez tenga que ver con una falta de riesgo que quizás en el proceso virtual se expone a riesgos menores. Hay una generación de imaginarios que es muy fuerte en el primer año, que al entrar en los contenidos técnicos quizás se enfría un poco y pensamos que quizás estaría bien seguir provocando una dimensión crítica del dibujo técnico que no sea ya un camino de modelos. Empiezo y termino el detalle y que se completa con los análisis de escala, como se sale de lo urbano y se va para la edificación y se hace, pero se hace también una línea recta con el dibujo técnico pero no interactúa con el potencial creativo. Como

mensaje de formación para la secuencia del curso puede tener consecuencias no tan positivas. Colegas, ¿quieren complementar este tema?

## **Daniela Urrutia**

Me parece claro Marina, a pesar del idioma, lo que dijiste. Nosotros entendíamos que estábamos como en ese momento de dos cursos, segundo y tercer año que en si mismos tienen unas diferencias importantes. Segundo año se acerca más a la opinión que tiene Marina, entendimos que hay una mirada que intenta poner en evidencia esa especie de valoración total a partir de esa noción de la complejidad que se ponen en juego todas las temáticas y todas las variables de un proyecto, que se abordan todas las escalas y creo que ese enorme esfuerzo en estudiantes jóvenes, que están como arrancando su trayectoria curricular, tiene algunos riesgos. Y también riesgos por parte del docente que tiene la ansiedad o la necesidad de llegar a ciertos niveles de definición para los cuales muchas veces los estudiantes no están preparados para hacerlo como un acto creativo- reflexivo. Obviamente si para dar respuesta y de hecho son de muy buena calidad, gráfica por lo menos. Nos parece que en tercer año es distinto, inclusive entre las cátedras y los diferentes talleres dentro de las mismas cátedras, parece saludable que se empiece a observar una diversidad de propuestas, abordajes, de diferencias entre las cátedras donde el estudiante puede empezar a perfilarse y elegir y ahí se ve una situación interesante en algunas que abordan pequeños elementos en términos dimensionales pero con mucha profundidad, otros que prefieren abordar grandes temas pero con una visión mucho más reflexiva que resolutiva y eso nos pareció muy interesante, que hay una vocación más clara, más definida en los de tercero, en cambio los de segundo

están en un ámbito mucho más abarcativos y mucho más tímido. Y ahí nos preguntamos desde estos los cuestionamientos que nos hicimos de la enseñanza del proyecto, las relaciones entre exploración y oficio, entre profundización conceptual y reflexiva y desarrollo de las temáticas que nos parecen ineludibles para el aprendizaje de un proyecto de arquitectura, y por ahí están más que nada los comentarios y en la transferencia de contenidos y de saberes entendemos que hay una parte tecnológica que está vinculada a lo estructural; por otro lado también nos preguntamos si al establecer transversalidades eso eran los únicos saberes que tendrían que ser transversalizados, si no hay cuestiones ambientales, energéticas, que parecen una temática de agenda, difícil de evitar y bien entonces por ahí anduvimos un poco mezclados entre objetivos y contenidos.

## **Marina Correia**

Una pregunta surge sobre el proyecto completo y ejercicios puntuales que tiene que ver con este espacio de riesgo, toca un poco y no quiere buscar relación resultado-proceso y si quizás no en el campo de la virtualidad ubicar las prácticas de manera menos completo, puede abrir experimentación que resguarda esa dimensión más investigativa aún en la esfera de técnica aún incipiente.

Y como temática hablamos de la cuestión de la separación que hay, entre los cursos, con la producción muy fuerte e intensa, impresionante por lo virtual, estructuras, patrimonio, historia y también hablamos de ese cambio de sensibilidad que todos hemos atravesado con la pandemia y que tiene que ver con una interpretación de la calidad, con la escala del cuerpo, con una serie de elementos que entran en

proceso de diseño y que podrían ser transversales a esas disciplinas y una de esas reflexiones tiene que ver con lo global del diseño y la oportunidad de poner los alumnos a reflexionar sobre otros contextos. Bruno habló mucho de la calidad de la reflexión ambiental en el sentido de dónde se dibuja y como también quizás la pandemia ha abierto ese espacio que es técnico y ambiental. Y que más? Hablamos mucho de esa pérdida del proceso de edición con la presencia física, como que no hay margen de error, se tiene que decir, se tiene que decir, y después no hay otra oportunidad, no hay escalera, no hay pasillo, no hay caña, no hay nada. Hablamos de esa concreción y de buscar modos en lo virtual quizás menos formales que puedan de alguna manera generar un ambiente de intercambio más abierto, menos cerrado en lo procesual. Y en eso coincidimos con Guillermo en el tema de la cantidad de alumnos y el tiempo, la escuela, la diversidad. No se Guillermo si quieres complementar.

## **Bruno**

Me gustaría profundizar sobre el tema de la transferencia horizontal de saberes y como podría participar y cual seria la importancia o el peso que en ese proceso de transferencia horizontal pueda tener el medio ambiente. Pienso que es fundamental poder incorporar desde los primeros niveles la preocupación por el medio ambiente sobre todo si empezamos a tocar temas más grandes a nivel planetario, como el cambio climático, la eficiencia energética, la carbonización y específicamente ya en el tema de la arquitectura porque del ambiente y todas sus condiciones de geografía espacialidad, soleamiento, lluvia, sombras, exceso de calor, etc. Van a surgir formas específicas de edificios que representarán un ejercicio de la libertad. Que nos va a alejar de los

dogmas formales y estéticos; justamente esos dogmas y esas estéticas que hemos heredado y que todavía tenemos en el subconsciente, y de esta manera nos alejaremos de ellos si ponemos atención en como el ambiente y las condiciones locales informan para dar una forma arquitectónica, será una estética diferente, un código estético de la arquitectura nueva increíblemente relacionado con el lugar; en sintonía entre los edificios y el contexto cultural y socioeconómico; una estética regionalizada, justamente el resultado de lo que es necesario que la arquitectura proponga y realice para resolver lo que en un lugar específico se debe resolver. Creo que en esa horizontalidad de saberes incorporar el tema del ambiente con todo lo que significa aportaría una riqueza a los productos finales que va serán los edificios y además van a estar muy anclados a las condiciones del lugar.

## **Guillermo Cabrera**

Quería agregar en relación al pie que me daba Marina que me parece como muy interesante el tema de la diversidad y el tema del recorrido atravesado. Antes que nada debo felicitarlos porque la calidad de los trabajos es muy buena y también la calidad de la muestra, así que quienes fueron responsables de crear esa estructura para que pudiéramos ver los trabajos y que estén a disposición de la comunidad nuestras felicitaciones. Decía que estuve en la sesión anterior, pareciera que fue hace bien poquito pero fue hace mas de un año; con la pandemia el tiempo se congelo y desde entonces teniendo el recuerdo de los trabajos que vi, de los ejercicios, noto y nos ha pasado a nosotros, pareciera que no hemos perdido mucho o sea que la calidad de los trabajos sigue siendo muy buena, que nos calzamos este desafío de meternos en algo que no conocíamos no sabíamos y que salió. Lo

que podemos ver y qué es lo que nos costó tendríamos que tener la interrelación con los docentes, con los estudiantes, lo que significo atravesar este camino largo y sinuoso. Pero me parece que el resultado es muy satisfactorio. Hay muchos elementos que vamos a tomar y que van a quedar y van a enriquecer nuestra construcción académica pero me parece que es muy importante a la hora de hacer el balance el ver que pudimos llegar hasta acá, también esto lo veía dentro de la mirada institucional, en relación a otras facultades, otro tipo de carreras que tal vez parecía, por lo menos lo que paso en la UBA y veo fenómenos muy semejantes, en función del desafío que teníamos, pensaba que con el empate estábamos hechos y creo que, en general, quedamos muy por arriba del empate, en algunos aspectos construimos experiencias superadores. Y si tuviera que ... y esto también después miro a los ojos a los titulares, a los profesores a cargo, por lo menos que nos paso en Buenos Aires yo creo que pudimos tomar algunos términos menos pero los que fue con mayor profundidad. Es mi balance en muchos aspectos de la experiencia, cuando nosotros éramos jóvenes— recordamos— antes de empezar la carrera pensábamos que teníamos que tener la regla T, la escuadra, el tablero, hoy los alumnos que entran a la carrera tienen que tener como meta conseguirse la computadora y una buena señal de internet.

Los tiempos cambian y las cosas se transforman e incorporan indudablemente.

## **Arturo**

Javier creo que esta pidiendo la palabra y no hay problema porque estamos con tiempo

## **Javier García Cano**

No, solo consultaba porque no había podido prestar atención al tiempo, era eso.

Un dato que en la reunión de grupo apareció también en relación al primer ítem que ustedes pedían, que es el de la transferencia la notamos como muy positiva y horizontal, por momentos trasunta la presencia de tp en algunas materias que no tienen aparentemente algún grado de referencia directa con la circunstancia o la coyuntura; en el caso de arquitectura es muy obvio toda la cuestión ambiental y con Daniela y Mariena también hablamos de los cambios programáticos para pensar el habitar y esas cuestiones, sin embargo en otras materias nos parecía pareció incluso que había algunas ejercitaciones que si bien son muy eficientes, las hemos probado todas en todas las instituciones para asegurar ciertos contenidos muy específicos y puntuales de una materia, parecen ser ejercicios muy asociados a otras épocas o que no queda muy claro cuánto había sido atravesado por la virtualidad, más allá de alguna cuestión de implementación que en todo caso me parece que es una opinión muy personal. De la cuestión de la virtualidad después de pasado el sato de poder interactuar ya se vuelve un problema natural, pero en ese sentido nos parece que algunos casos prácticos están muy bien asentados en la tradición de lo que hemos hecho en los últimos 30 o 40 años de enseñanza de la arquitectura, pero no nos queda muy claro so como se había insertado en la virtualidad, vuelvo a decirlo no solo como una coyuntura y una circunstancia metodológica de la pandemia sino también en parte por lo que dijeron Marina, Bruno, Guillermo, esto que evidentemente ha llegado para quedarse o por lo menos para impactar y modificar algunas de nuestras prácticas como docentes.

## **Arturo Maristany**

Han completado la mesa 2, la comisión de Niveles 2 y 3 de la carrera. Gracias por la devolución, pasamos a la mesa 3, la ultima de las tres comisiones, que abarca 4to y 5to años.

En este caso la mesa esta compuesta por:

- Sarbatore Barba, Universidad de Salerno, Italia
- Goncalo Canto Moniz, Universidad de Coimbra, Portugal.
- Gustavo Crembil, School of Architecture del Rensselaer Polytechnic Institute
- Fernando Gonzalez , Universidad del Noroeste del estado de Rio Grande del Sur, UniJui, Brasil
- Andres Maragaño, Universidad de Talca, UTALCA, Chile.
- Estanislao Roca, Universidad Politécnica de Cataluña, UPC, Barcelona.
- Margarita Trlin, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad Nacional del Litoral.

La pregunta es como han organizado el uso de la palabra en estos 30 minutos que tienen para la devolución, si alguien arranca como vocero o cada uno va a ir dando dirá sus devoluciones.

## **Vr Roca**

Me parece que me toca dar una pequeña introducción.

Hemos valorado como muy positivos los trabajos, programas, si bien haremos alguna observación que darán ya mis compañeros y compañeras, pero me gustaría empezar por una reflexión más global, desde

el punto de vista de lo que tenemos que hacer en la universidad recordando un poco esta relación implícita entre universidad y ciudad y he trabajado durante tiempo en campos universitarios y en el Comité Asesor Municipal de la Universidad y definimos tres ítems en esta relación: no es la ciudad para la universidad, la ciudad en tanto que dispone de espacios y equipamientos para que la universidad pueda desarrollar sus funciones de docencia, de investigación y de transferencia de conocimientos. El segundo ítem: la universidad para la ciudad, en tanto que la universidad ayuda a regenerar la ciudad, a mejorarla, a activarla, la presencia de los estudiantes en la universidad es algo muy importante

El otro ítem es Universidad y ciudad y aquí entra el punto de vista social. Pongo el ejemplo de que cuando era vicerrector hasta hace muy poco, en un parque situado al lado del barrio quizás más conflictivo de Europa que era la mina antes, nosotros tenemos un campus y teníamos que diseñar un parque y en este parque lo hicimos de tal manera que el ciudadano de la mina de este barrio pudiera pasar por nuestro parque hacerlo amable con wifi, con plantas aromáticas, etc...para llegar a la playa. Esto es un activo, una acción muy positiva a la cohesión social importante. En el propio restaurante de la Facultad, pues la implicación de la ciudadanía de la proximidad del comercio el sentido de participación de apropiación de cohesión hizo disminuir cualquier conflicto. No hemos tenido ningún problema desde entonces. Creo que esta contribución de la Universidad tiene que ser efectiva. Y que en definitiva de estos tres ítems, el más importante es el que he enunciado al final, la cohesión. Ayuda a unir la ciudad y los ciudadanos. Me gustaría hacer esta casi programación en la Universidad Nacional de Córdoba, que trabajase por la docencia innovadora,

integradora, conectada con la sociedad, responsable y de excelencia. Para formar mujeres y hombres capaces de desarrollar su talento, ser críticos, cambios sociales y tecnológicos que nos va a llevar a un futuro mejor. Yo creo que a partir de aquí y con el compromiso que tenemos en todos los niveles. Con la agenda 2030, con este compromiso global, creo que se tendrían que replantear a todos los niveles todos los planes de estudio, en cualquier asignatura tendría que haber estos ítems, entrar en los objetivos de la agenda 2030, todo esto para hacer una universidad más amable, y competitiva, más funcionalmente integrada y ambientalmente eficiente. Entonces estaba comentando con el coordinador del área de paisaje y arquitectura y hemos coincidido en ver la estructura verde, que tan importante es para Córdoba. Recordaba que había clasificado tres estadios del verde que son la función conectiva desde el punto de vista biológico, ecológico de formación de sistema. Desde el punto de vista lúdico el parque a la rambla, al paseo, y también desde el punto de vista productivo. No olvidemos que la función productiva de los campos o parque agrarios o aquellos espacios que están en la ciudad forman parte de los espacios verdes y en definitiva tendríamos que haber planteado todos a través de una reflexión sobre la ciudad post Covid porque todo ha cambiado. Creo que se tendría que diseñar todo distinto, en los parques se habla de burbujas, de ocupación en cada uno de estos espacios que antes he mencionado. No sé si desde el punto de vista de la eficiencia también. No olvidemos las *kiks* y el *big data*, la transición energética y la eficiencia energética, la emergencia climática, todo ello forma parte de estos retos que nos tenemos que proponer, ya no desde el punto de vista urbanístico sino también desde la arquitectura. Desde el punto de vista urbanístico evidentemente hubo un hecho

importante: reflexionar sobre la movilidad sostenible, como va a cambiar todo ello. El paradigma del futuro inmediato prácticamente ya está ahí. Las compañías de automóvil decían que no están pensando tanto en vender los coches si no en administrar logísticamente el parque que se van a quedar para aprovechar al máximo estos vehículos, minimizar su ocupación en el espacio público. Y todo ello también con el vehículo eléctrico evidentemente. Antes les ponía el ejemplo que Copenhague hace no mucho querían proyectar un carril bici ¿Saben lo que hicieron? Pues hicieron el proyecto y cuando tuvieron el presupuesto calcularon previamente a ejecutarlo con presupuesto del departamento de salud que se ahorraría Copenhague en el futuro. Y aquel dinero que se ahorraría en el futuro es el que invertían ahora. Yo mismo esta mañana he estado como académico asesor de la Bial de Barcelona en la agenda 2030. Me ha gustado mucho porque una de las secciones que se van a llevar es desde el coste 0 para propietario pues de incrementar el 50% las energías renovables, se van a instalar muchísimas placas en los tejados de edificios y estas inversiones que parten de 50 millones de euros del ayuntamiento de Barcelona y otros tantos de inversores privados, que son los propietarios de los edificios, para generar energía. Y esto se va a amortizar en unos años. Después quedara la instalación para los vecinos o para que la puedan alquilar en este sentido. Fíjense ustedes que es una estrategia que es fácilmente ejecutable porque no está el impedimento de inversión del ciudadano privado para que esto sea posible.

(Lo interrumpen para que ceda la palabra a otra persona).

## **Andrés Maragaño**

No tratamos de generar consenso en el grupo si no que básicamente cada uno quería aportar dos temas, como Gustavo y Margarita lo decían habíamos quedado en esta situación. Bueno gracias por la invitación.

Dos cosas muy sucintas quizás, las entiendo como dos situaciones muy importantes. La primera esta reunión. No sé si somos una disciplina que ha practicado mucho la autocrítica. Me parece que no es así. De hecho la critica en general ha estado desapareciendo en el mundo. La critica del arte, de la literatura, parece ser que nos dirán algo distinto, casi que la critica va a sonar como algo prioritario. Por lo tanto la instancia que ustedes están abordando, por segundo año entiendo, me deja feliz porque entiendo que es un camino fundamental —como decía Estanislao— para lo que la universidad es y va a ser en el futuro. Hay una palabra, la que mas me gusta, “calidad”, básicamente tiene que ver mucho con la industria, con los procesos industriales y las universidades han entrado a estos procesos de acreditación. Quizás no solo debo encontrar otras palabras, pero tenemos que hacer un mejoramiento continuo de nuestros procesos, los tiempos cambian muy rápido y me parece a mi que la critica esta que ustedes están asumiendo tiene mucho sentido y es fundamental.

No quería hablar de tal catedra, solo como parte del relato: nosotros llevamos procesos de crítica (casi de autocrítica) porque claro, somos una Universidad un poco más pequeña, una escuela mas pequeña. Y nuestros periodos son cada dos meses. Pero también nos ha hecho muy bien, nos ha hecho crecer mucho, los comentarios también van hacia los talleres más que hacia el hecho en sí, si no que es lo que está detrás, la tesis que se planteó, la hipótesis que cada

uno de los talleres plantea. Y lo propongo como idea, es simplemente que los estudiantes también están presentes en esta discusión. El hecho que los estudiantes también estén presentes en esta discusión, intervienen poco por supuesto como todo estudiante, pero de alguna forma se hace público el interés de la conversación que se tiene en las escuelas de arquitectura. Y creo que son interesantes las discusiones que se tienen. Por lo tanto creo firmemente en estos procesos que hago. Les agradezco mucho la invitación.

El segundo tema o línea que quiero explorar, tiene que ver también con lo que vi en 4° y en 5° que me parece muy bien. Comparto con el resto de los profesores en términos de la ejecución de las propuestas, de lo bien presentadas que están. Sin embargo pensaba un poco en la complejidad que tiene la provincia de Córdoba, la ciudad, el territorio en general. Lo suficientemente complejo para construir una variedad temática enorme. La catástrofe, la pandemia, la migración... temas que son transversales me parece y que debemos abordar también. Como un arquitecto/a se posiciona en un mundo no solo profesional, porque claro, está muy bien, hay una línea de profesionalismo, de competencias, pero también hay un futuro. Y ese futuro seguro es lábil, es líquido y existen un montón de fenómenos nuevos. Ya no lo público y lo privado, como inclusive una contraposición. Si no quiere, cosas más mixtas. Elaboraciones que en definitiva son oportunidades o estrategias que se dan en el territorio, en las áreas rurales. No vaya a hacer que esta pandemia incentive más a la gente a abandonar la ciudad, a quitarle aún mas intensidad a la ciudad, por lo tanto creo que se nos viene un futuro que me parece que es muy bueno que los estudiantes lo exploren con los profesores. Lo de cuarto se veía

como un encargo, está muy bien , porque eso es lo que tenemos que resolver arquitectos/as. Sin embargo, hay posiciones u estados dentro de la propia ciudad y el territorio que son más ambiguos y que son muy importantes que los estudiantes lo habiten y lo resuelvan con sus propios profesores. Desde ya , no en el futuro.

Lo de 5° me pareció interesantísimo también, lo vi un poco más conflictuado, en el buen sentido de la palabra. Hay una cosa que ver, no tan completos así lo uno con lo otro. Me pareció bonito ver también esas dudas que los estudiantes plantean, uno no va a resolverlo todo. Muchas gracias.

## **Arturo Maristany**

Del resto de la mesa, ¿alguien para completar la devolución?

## **Gustavo Crembil**

Voy a hacer un comentario breve. Bueno nuevamente felicitar la presentación en general. Primero la estructura en general de armar que todos han reiterado y el proceso que veo al ser cordobés y tener una relación con la ciudad, y estar vinculado con ustedes en la Facultad lo venia siguiendo y valoro la capacidad y la rapidez de reflejos que tuvo en general la Universidad y las cátedras para adaptarse a la situación lo cual es remarcable. Incluso teniéndose el volumen que tiene.

Se dice que toda crisis es un momento de peligro y de oportunidad. Así estamos en esa nube existencial en la cual hay que ver como salimos. No puedo evitar de donde hablamos. Trabajo en una escuela chica, muy pequeña. Pero hay algunos temas que nosotros estamos confrontando ahora que son aplicables,

como el tema de la sustentabilidad y la justicia social, de sobre por y para quién, quiénes están tomando esta decisión y quiénes están excluidos. ¿Para quién se diseña la ciudad? ¿Para quién se enseña? Y ¿Cómo se enseña? ¿Qué tipo de profesionales estamos preparando? Y también estamos enfrentando problemas que tienen que ver con la diversidad, la inclusión (por el lado del cuerpo estudiantil, pero también en el cuerpo docente). Y por otro lado también la cuestión de la dicolonización ¿? de la curricula que seguimos diciendo cuáles siguen siendo los modelos y cuál es el modelo de ciudad que queremos.

Hay una realidad, que la Universidad es masiva, tiene la educación ligada a la matrícula y eso obliga a ciertos pasos que son inevitables. Más que nada quiero marcar el alto nivel de producción. Hay una intención constructora a través de todos los niveles que me tocó revisar (y también conocí otros niveles que no me tocan a mí) y empecé a observar esa consistencia. Podría desear que haya una mayor integración horizontal entre materias, pero eso ya es un problema que todas las universidades enfrentamos y aquellas que se aproximan a ello también empiezan a criticar ese modelo.

Obviamente mis comentarios se van a centrar en las cátedras de diseño y en general eso va a ser una tendencia profesionalista y concúrsera. Hay algo que siempre se ha destacado de la universidad es que en esto, como dicen los porteños “otra vez los cordobeses”: capacidad de presentar ideas claras, ganar un concurso. Hay una clara voluntad de hacer evidente que lo presentado es posible y de ir hacia donde esta la oportunidad. Eso es remarcable, es emocionante, pero también puede ser donde se pueden establecer críticas y sugerencias.

Por un lado, la agencia que los actores tienen, como decía, por un lado los alumnos: los actores sociales que intervienen en la definición de los temas y el marco de los temas que se proponen a los estudiantes. Y por otro lado cual es la agencia que los estudiantes tienen la reclusión de ese diseño. El proceso de enseñanza- aprendizaje, la entidad y autoría del estudiante y su toma de posición frente a la realidad que está confrontando.

## **Gonzalo Canto Moniz**

Trataré de hablar solamente un poco, completar las ideas e ir a la cuestión de la virtualidad. Nos parece que hay una oportunidad aquí, por un lado estamos todos juntos en esta discusión que es fantástico y gracias por la organización y la oportunidad. Pero también la organización de los talleres, de las disciplinas que han utilizado los *web sites*, Facebook, Instagram para estar más próximos los estudiantes pero también estar más próximo de toda la comunidad. Y eso me parece que es una oportunidad de la virtualidad. Que después también permite un dialogo, se ve que hay en el Instagram, en el Facebook, un dialogo entre los talleres y las disciplinas que es realmente muy productivo. Se siente claro la falta de las maquetas físicas, lo he visto un poco en el primero y segundo año pero después se pierde. Pero también hay otros elementos que ganan más fuerza de comunicación, los dibujos, que ganan no solo los dibujos más técnicos pero el dibujo de comunicación con los diagramas, lo 3d que es muy fuerte. Tal vez se podría aprovechar más el video. Se ve algunos videos de estudiantes presentando sus trabajos, me parecen muy bien porque nos quedamos más próximos también a los estudiantes. Y eso algunos talleres lo han hecho y muy bien. Entonces hay aquí una oportunidad en la virtualidad.

En cuanto a la transferencia de contenidos, me gustaría pegar un poco en la idea que Estanislao ha traído de la Universidad integrada, tal vez de una perspectiva egocéntrica de las escuelas pequeñas de Europa. Pero tenemos este desafío de la integración de las disciplinas, de los contenidos, de una forma transversal. Intentando crear conexiones entre los talleres de proyecto de arquitectura, urbanismo, paisajismo, historia, construcción por ejemplo en el cuarto año. ¿Cómo hacerlo? Claro que en Córdoba con la dimensión que tiene, la Universidad es mucho más difícil. Pero podrían implementar alguna estrategia de diálogo entre las disciplinas de modo que la apropiación de los contenidos sea más fuerte. Se ve por ejemplo en el trabajo que se está haciendo sobre el río, una oportunidad de discutir las ciudades desde diferentes perspectivas. Porque son trabajos que toca el urbanismo, el paisajismo, la arquitectura y eso podría seguir a la historia... a otras disciplinas.

En el quinto año hay por otro lado la relación con las electivas. Lo que es muy interesante, electivas muy ricas, muy fuertes, que podrían también en algunos casos haber una conexión más fuerte. Por ejemplo hablábamos de sociología, con una disciplina fundamental hoy para discutir por ejemplo como hablábamos de la gestión del espacio público. Pero nos parece que es una disciplina que no tiene después contacto con la arquitectura o con el urbanismo. Entonces esas conexiones que son un desafío para todas las escuelas, en las escuelas pequeñas y por supuesto en las escuelas grandes.

Y por otro lado, un último punto que es la gestión de la articulación entre el 4° y 5° año es tal vez con el proyecto final, la tesis, la gestión de la investigación. Algo que se está discutiendo mucho en Europa por toda la cuestión del proceso de diseño que crea la

ligación 3 + 2 en todo el cuarto y el quinto año integrados para conectarse con una investigación en la tesis o en el proyecto final. Entonces podría crearse temáticas que se crucen los 4, 5 año y las tesis. Y esto crea una tematización que puede ser muy rica para un profesional que tiene una capacidad reflexiva muy fuerte.

Se encontraron algunos temas fuertes aquí, pero se podría explorar un poco más esa conexión que es un desafío para todas las escuelas.

Fernando Jaime Gonzalez

Muy bien, buenas tardes a todos y a todas. Inicialmente agradezco mucho la posibilidad de participar en este evento. Haber podido revisar los trabajos realizados en una institución tan importante como la Universidad Nacional de Córdoba, una de las megas universidades de Latinoamérica. importantísimo destacar que este modelo de que tal vez profesores y estudiantes están acostumbrados a tener 120 alumnos, 10 mil alumnos en una facultad son las excepciones y no la norma. Sacar la idea de lo que se hace ahí se hace en un contexto muy particular que difiere mucho de otras universidades. Y también destacar los trabajos producidos en un año tan particular y complejo como fue el 2020, que ya fue mencionado por todos los colegas. Además agregaría la riqueza de nuestra conversación de hoy a la mañana, realmente fue una experiencia muy valiosa. También corresponde poner en valor el conjunto de la producción de los estudiantes en las diferentes cátedras, así como las riquezas de la tematización conseguida a partir de la reunión en un único espacio virtual de toda la producción. Es un ejercicio que permite una lectura panorámica muy valiosa, un proceso largo y complejo como es el proceso de formación profesional de un arquitecto. Creo que es

un ejemplo para todas las universidades poder colocar en un plano, una trayectoria de varios años. Estamos hablando de 5, 6, 7, 8 años y longitudinal y transversal de todo el conocimiento. Creo que eso tiene un valor enorme y que tiene un gran espacio de crecimiento y de investigación en ese movimiento.

Con el riesgo que supone hacer una devolución sustentada a partir de una formación específica y una aproximación superficial sobre un conjunto de productos, me gustaría destacar que me llamó la atención que muchos de los paneles que constituyen la muestra francamente no encontré referencias teóricas conceptuales a los fundamentos que sustentaron las decisiones que se materializaron en los proyectos. A mi me llamo mucho la atención eso y me parece si, que debería ser revisado. Tomando como ejemplo el trabajo de la cátedra de arquitectura 4 que trabajan sobre las escuelas, no vi la mención a los usuarios, no vi menciones a los especialistas de la educación, de una propuesta que es una intervención en el campo educativo a partir de una obra arquitectónica. También me pregunté cuál es el lugar que tienen los antecedentes, las propuestas preexistentes en otros países del mundo en la propia Argentina a partir de la complejidad que supone pensar el espacio educativo. Tomo eso apenas como un ejemplo, pero eso me llamó la atención. Es como el como el proyecto pensado de la puerta para adentro, pero no necesariamente aparecen elementos sobre que esa intervención arquitectónica es una intervención en el mundo social y que necesitaría explicar las explicaciones proyectuales. Qué tipo de intervención de hecho se esta queriendo hacer.

Lo que se refiere a las cátedras vinculadas al campo del urbanismo, en una línea similar (pero en otra escala), particularmente sentí falta en el campo de la

justificativa y la problematización de la propuesta de intervención referentes a las agendas urbanas internacionales. Mucho, muchísimo se discute sobre ciudad, ciudades sustentables o sostenibles. Ciudades creativas, educadoras, ciudades inteligentes, ciudades verdes. Inclusive ya fue mencionado la propia agenda 2030. No sé si están en otro lugar pero me llamó la atención que eso no estuviera explicito en la tomada de decisión, en las tensiones que significa la descripción de los proyectos.

Y finalmente aquí esto como una persona que se dedica a estudiar la formación en educación superior, una percepción muy clara para mi a partir no de lo que conozco de la UNC y si de lo que estudiamos desde acá, las relaciones de transferencias de los contenidos y procedimientos a las materias troncales de alguna forma expresa los limites de un curriculum centrado en el conocimiento disciplina. No tengo como profundizar el tema. Con base en ese conocimiento, con base en otras experiencias, con base a lo que estudiamos aquí, entiendo que este tipo de problema no se resuelve a partir de planteamientos metodológicos por dentro de las disciplinas. Está en el límite. Y solo cambios de los desafíos curriculares presentados a los estudiantes y la forma que son presentados, mudanzas curriculares, podrían haber avances significativos porque no se trataría de transferencia de disciplina, si una lógica de construcción de conocimiento de los alumnos a partir de las competencias profesionales y no necesariamente de las disciplinas estructuradas a partir del conocimiento *classroom*.

Una vez más, muchas gracias. Ha sido una experiencia fantástica y espero haber podido ayudar con esta participación.

Margarita Trlin

Voy a sumar un poco a todo lo que ya han dicho, no me voy a exceder.

En principio pensaba que además que todo lo que se ha hablado aquí en la mesa respecto a la virtualidad, una condición que creo que fue muy detonante, fue la posibilidad de interactuar con otras cátedras, otras universidades. Creo que en algunos casos algunos equipos que ya lo venían haciendo lo potenciaron. Es evidente a veces en la lectura de la memoria de la cátedra que estaban en el sitio, workshop, conferencias, conversatorios, creo que todos los estudiantes tuvieron la oportunidad de participar de primera mano en esas instancias y eso fue riquísimo y fue también algo que de algún modo fue posible en este contexto de la virtualidad.

De las otras cuestiones que se han hablado aquí algo que me quede pensando es que en muchos de los tantos en arquitectura 4 como en arquitectura 5 estaban muy presentes los modos de habitar de distintos enfoques en una mirada casi diríamos que escalada, porque en esta condición muy original que tiene la facultad de Arquitectura de Córdoba, que tiene la cátedra de equipamiento, paisajismo, (bueno lo talleres también por supuesto) es un modo de habitar que han tratado desde el mueble habitable hasta la condición urbana, territorial, atravesado por las otras condiciones de ese habitar.

Me llamó mucho la atención una materia optativa que tiene el turismo que planteaba espacios temporales para viandantes; la temporalidad atraviesa y germina otros usos en una hibridación que también hacen al modo de habitar contemporáneo y que estaban presentes en muchos de los trabajos de arquitectura 5 sobre todo.

En algunos casos también la construcción del programa que otros colegas han mencionado, en algunas cátedras es un componente muy fuerte que puede apreciarse sustento conceptual en el que esos programas se han perfilado, formado, definido y son parte de ese proyecto conceptual lo cual me parece muy rico, y además apuntalaba la autonomía de esos estudiantes con criterios de libertad y creo que ahí la universidad forma ya casi en 5 años a los futuros profesionales y me parece algo muy valioso.

En cuanto a algunos de esos programas por ejemplo en el de arquitectura 4 que tenían que ver con el tema educativo creo que el énfasis está puesto más en la relación de des equipamiento en su carácter publico y urbano y por ahí se perdió un poco esa reflexión de que pasaba ahí, cual era el programa y los sentidos y alcance de lo educativo aún en esa implicancia urbana que tiene desde ya. Los proyectos creo que aluden más a una condición de movilidad y desplazamiento necesarios y vigentes pero a veces se pierde un poco relación a su sentido final. Creo que tiene que ver con algunas cosas que se mencionaron antes, o al menos no queda claro porque vemos solo el resultado y no el proceso y si pudiéramos ver un poco esa bitácora digital por allí están esas huellas de esas lectura previas, de esos autores, de esos antecedentes y tendríamos tal vez una respuesta más competa.

Con respecto a la parte técnica, creo que todos los proyectos tienen unos desarrollos muy avanzados y muy fuertes en todos los aspectos tecnológicos, estructurales, de los sistemas propuestos. Pero en general me parece que son ya la respuesta y en pocos casos es el origen a la pregunta. Hay un trabajo bueno en la Antártida, tiene forma, función, lenguaje respuesta tecnológica incluso hasta cierta percepción

en el tránsito por este equipamiento alude otras cuestiones. Bueno

Por supuesto la producción es profusa, intensa, se benefician muchas de las cátedras de instalaciones entre otras asignaturas; esta transversalidad de saberes y conocimientos, al menos lo detecto en muchos de ellos, seguramente se podrá profundizar. Creo que tenemos una información parcial que es el resultado, si pudiéramos ver la visión del proyecto seguro que estarían mucho mas presentes. Creo que podemos estar muy contentos de todo lo que hemos visto. Felicitaciones a todos.

## **Arturo Maristany**

Bien, muchas gracias. Creo que hemos tenido una devolución bastante rica de todas las mesas, no se en este caso estaba Salvatore Barba si le damos dos o tres minutos y quiere aportar algo.

## **Salvatore Barba**

Estoy sin cámara. Lo que quería decir era un tema que ya lo he hablado en la mesa. Nuestras carreras de arquitectura así como de ingeniería pone en el centro de todos un tema muy actual: el virus. No simplemente como tema a enseñar a nuestros alumnos, para elegirlo como tema como conectar las cátedras, todos los temarios. Y en Europa es el tema más actual de todos, en Italia el 78% de los ingresantes encuentra trabajo solo si manejan bien y es un pedido de las empresas de las construcciones, al mismo tiempo también de la municipalidad. Es un esfuerzo que falta en Italia y porqué se deja esto a la libertad de los alumnos, que investiguen en su tiempo libre en aprender esta nueva herramienta. Tuve la oportunidad de mirar todos los trabajos. Tienen una calidad gráfica excepcional superior a la media, doy

clase de calidad grafica en ingeniería y arquitectura y me sorprendió mucho de primer año en adelante. Pero, lo que se tiene es mas un tema nuestro que de nuestros alumnos, nosotros tenemos que poner más esfuerzo en poner al centro de todos esta nueva herramienta para que no cometamos el mismo error que cuando llegó el caos. El perder tiempo en los debates diciendo que si es una herramienta necesaria o no, si no quita tiempo y espacio al dibujo a mano alzada, es una herramienta como otra. Al final lo más importante es siempre el cerebro de los alumnos que tenemos que alimentar. Y el pib en estos casos puede ser una herramienta para alimentar sus cerebros y hacerle entender que la arquitectura y la ingeniería son transversales. No hay una área de conocimiento hay muchas. Gracias a todos por la invitación.

## **Arturo Maristany**

Ahora si muchas gracias. Con esto hemos completado la devoluciones de las tres mesas, nos hemos pasado un poco de tiempo pero me parece que es valioso haberlos escuchado y tener todo este registro que nos alimenta. La idea es tener un tiempo de preguntas desde ya que vamos a instituir y esta vez vamos a ser estrictos con los tiempos, aquellos que tengan la idea de tomar la palabra para hacer una pregunta muy concreta y concisa, que pueda darse una respuesta inmediata, les pediría que lo pongan en el chat diciendo a quien o a que comisión va dirigida la pregunta así damos progresión a la palabra. Insistimos que sean muy concretos en la respuesta y en la pregunta.

## **Mariela Marchisio**

Mariano Lizio esta haciendo una pregunta para Marina.

## Arturo Maristany

La leo Mariano en todo caso. Para Marina: No entendí bien cuando habla de la disociación del dibujo técnico y lo que se quiere expresar. ¿Se refiere a que el estudiante expresa gráficamente algo que aún no ha reflexionado o que lo que representa gráficamente no alcanza a interpretarse técnicamente?

## Marina Correia

Creo que tiene que ver con una investigación conceptual que está en la investigación técnica, que es una propuesta de encontrar algo que no se sabía antes de empezar a dibujar quizás, algo que no tiene que ver con un censo de concreción previa si no con un proceso creativo que implica el técnico pero que no está, que no termina antes de empezar. Como la enseñanza de un dibujo estandarizado o de una técnica constructiva, momentos constructivos, ya más comunes. Como un adverso a partir de un vocabulario tectónico hacia una propuesta que tiene un ciclo, una coherencia conceptual interescolar. No se si eso ayuda, alguien quiere complementar.

## Mariano Lizio

Si me quedó más claro el concepto, creía que se refería solamente al dibujo técnico, en realidad creo entender que el estudiante tenga una concepción, un criterio y sepa manejar el dibujo técnico con ese criterio expresivo, con esa creación. Que sepa en definitiva lo que esta dibujado es parte de una conceptualización, de una investigación, de una reflexión, de la arquitectura. ¿Es así?

## Mariana Correia

Si

## Arturo Maristany

Federico Litving tiene una pregunta para Fernando y Margarita.

## Federico Litving

Bueno saludos primero a todos y todas, la verdad que buenísimo el encuentro y el cruce. En realidad no sé si es una pregunta, más bien por ahí un completar la visión de ustedes que me parece que en algunos puntos son congruentes, coincidentes ambas miradas. Y también por otro lado bueno, agradecer el esfuerzo y el tiempo y dedicación que se tomaron en hacer esos buenos y profundos análisis de los trabajos de nuestra cátedra que efectivamente trabajamos ya hace muchos años en arquitectura y educación. Y si, efectivamente hay una cuestión que está a la vista pero está no visible que es justamente la imposibilidad en estos formatos de presentar los procesos de los trabajos, de presentar por ahí de una forma más clara y contundente la posición de la cátedra, la mirada que tiene sobre lo que decide desarrollar en un determinado año, los antecedentes de los cuales partimos, los objetivos a los cuales queremos llegar y bueno también es cierto que los trabajos presentados en este tipo de formato no dejan de ser fotos rígidas porque ni siquiera el profesor puede operar con ese material, que muestran el trabajo totalmente terminado y que en eso bueno, uno puede ponderar ciertas cosas y efectiva y lamentablemente quedan un montón por fuera. Entonces eso simplemente quería aportar, eso que quedo fuera o no quedo visible de manera más clara o más a mano para que ustedes hubiesen tenido la oportunidad de contar con ese material para hacer más completas sus criticas productivas. Entonces efectivamente nuestra cátedra, todos los integrantes,

formamos parte de un equipo de investigación que desde hace mucho años de manera sostenida investigamos sobre arquitectura y educación. Por suerte margarita nos ha acompañado en algunos de esos formatos, tenemos también en la cátedra un laboratorio de ensayos proyectuales que están ligados directamente a la arquitectura escolar. Y, obviamente nos nutrimos de muchísima información que luego de alguna manera se intenta transferir en los talleres de grado. Hay una observación que haces vos Fernando que me parece interesante, que evidentemente este espacio estoy seguro que no va a dar para abrirlo y debatirlo pero por lo menos dejarlo planteado, que es bueno: ¿cuál es el anclaje real que tienen estas producciones en la realidad que nos toca desarrollarnos? Hay un módulo dentro del proceso de proyecto que proponemos que dura un mes, un mes y una semana, dependiendo del año (porque por ahí hay que ajustar más o menos) que esta dedicado directamente al entendimiento del tema problema. Y ahí la propuesta de la cátedra se corre de ciertas metodologías “tradicionales” de entrar al estudio por la tipología, no es que no hagamos ensayos topológicos pero nos parece mucho mas rico proponerle al estudiante entender la problemática desde un tema problema porque la visión o la apertura que propone nos permite incorporar otras problemáticas que tienen que ver directamente con cuestiones de la realidad pura y dura que nos toca desarrollar. Entonces en esta lógica de entender desde el tema problema entra la educación, entra la juventud, entra el trabajo, entra la ciudad, entra lo local, entra lo global, entran los antecedentes, entran líneas investigativas, entran una serie de condiciones que hacen como bastante denso el cúmulo conceptual y teórico a partir del cual luego los estudiantes tienen que darle una forma arquitectónica a ese cumulo

conceptual. Ese cumulo conceptual tiene ejercicios proyectuales que lo convierten en arquitectura y luego hay una instancia de estrategia proyectual para nosotros que es donde se hace síntesis entre esta cuestión de tema problema y las condiciones del lugar y ahí va un poquito de enganche con la observación de Marga que también me parece que es sumamente interesante para ampliar que... (interrumpen) donde indefectiblemente y me parece que esta buenísima la observación y que sea visible que quede bien a la vista hay un esfuerzo muy grande en lo que significa la movilidad de la comunidad educativa adentro de un centro educativo. Para nosotros la cuestión de la educación se activa a través de los movimientos y me parece que esta bueno que se vea porque de alguna manera es una parte de un objetivo cumplido, entonces bien, un intento de hacer más completa las devoluciones y los aportes que desde ya se los agradezco muchísimo.

## **Margarita Trlin**

Hago una pequeña intervención, por supuesto adhiero a lo de la movilidad que desde ya me parece que es un componente que debe estar. Solo que desde algún caso me parecía que era lo pregnante, seguramente no era en ese caso (no me acuerdo el trabajo exacto) al hacer un análisis programático el énfasis estaba tan puesto en la movilidad que lo que servía era poco, lo que nutría poco era esa la critica que cabe. Algo que no dije que si me pareció muy valioso es la universidad en el medio, los proyectos de extensión, que creo que en ustedes es muy fuerte en las dos cátedras, me pareció algo muy valioso y destacable. Seguramente de una lectura atenta se podrán anticipar otras demandas, pero me parece que la universidad en el medio siempre es algo que muy bueno.

## **Fernando Jaime González**

Sabía que el ejemplo iba a ser malo. Tal vez lo que me gustaría destacar es que la pregunta que originó las respuestas que la proposición arquitectónica, debería ser siempre parte de las exposiciones. Eso digamos en cuanto alguien que lo de fuera. Sabía, suponía que todo ese proceso acontecía pero la pregunta es ¿porqué el problema o la pregunta que origina la respuesta en este caso arquitectónica no hace parte de esa presentación?, eso lo colocaría si como un elemento que yo les dejo esa, vean si tienen pertinencia ese, particularmente tome ese ejemplo, podría haber tomado otro. Están las respuestas pero no las preguntas. Trabajo con innovación, a partir de mi cargo en los últimos años tuve que aprender a enfrentarlo. Y cual es nuestro problema, nosotros formamos arquitectos, ingenieros, diseñadores, ingenieros de la comunicación que tienen respuestas pero que tienen dificultades para prestar atención en los problemas que tienen que resolver. Entonces el gran problema es que aquellos que se destacan son aquellos que tienen una buena formación técnica y saben leer los problemas, saben escuchar para quien se está produciendo esa respuesta. Entonces la idea es una intervención no puede trabajar con las respuestas particularmente en los procesos de formación, porque de otra forma el riesgo es que los alumnos dicen: bueno una cosa es esta teoría y otra cosa es lo concreto... lo que es el diseño. Una interpretación que hago a partir de otros lugares. Diría si tal vez para futuro, colocar siempre el problema junto con la respuesta.

## **Arturo Maristany**

Creo que es válida la recomendación. Estamos un poco sobre el tiempo. Mónica Bertolino quiere

rescatar algunos conceptos. Mónica si querés... muy brevemente. Estamos ya sobre tiempo.

## **Mónica Bertolino**

Por un lado agradecerles a todos la oportunidad de tener este paneo general que por supuesto es un recorte y desde ya que está apuntado por todos efectivamente, porque los trabajos que se han presentado son solo algunos ...digamos de una parte del año y el año se compone de muchos trabajos y muchas cosas de las que se han hablado incluso acá. Pero son muy interesantes las recomendaciones para ver como se debe mostrar también para que se pueda comprender. Creo que en eso todos fuimos atravesado por esa preocupación porque no sabíamos si se iba a comprender realmente lo que se hizo porque esta acotado, más allá de que felicito y ya lo hice con antelación también a la calidad del montaje de todo, de la muestra en general... más allá que en particular cada una de las cátedras tendrá (y me incluyo) la ausencia de la otra parte de los trabajos que completan al año para que se vea como un resultado. Ahí esta el punto. Hasta que punto nos sirve ver una foto, un resultado. Cuando en muchos aspectos es un proceso de verdad, que se hace difícil registrar. De todas maneras entiendo que los resultados expresan esos procesos. Simplemente eso es una acotación. Yo quería volver a dos cosas que comparto y que me impactaron y que sin dudas que esta crisis que atravesamos nos ayudará también a reformular.

Por un lado lo que apuntaba Lucas ¿cómo salir del lugar de confort? También creo que hace 100 años que se enseña igual... con algunas variantes pero creo que estamos redondeando más o menos lo mismo, aún cuando creemos que no. Y eso también tiene un

valor, ojo, porque también hay una demanda de las competencias profesionales con incumbencias a las que debemos respetar y eso se pone en duda otra parte del sistema del que la universidad y la facultad forman parte, por ser justamente profesionalista en ese sentido. Y en el mismo punto, algo que apuntaban Daniela Urrutia y Marina Correia que hablaban de experimentación y oficio. Y que es un balance y que incluso estoy segura que se debe ver también en la producción de los trabajos, porque sin dudas en este universo tan grande de nuestra Facultad que tiene muchos alumnos y muchos docentes, también es un tema que se discute por la misma cuestión. ¿Dónde se acota la exploración? ¿Cómo se aborda el oficio? Yo Como participo de la idea de la exploración, comparto que muchísimas veces pasa aún con esas ideas, que el producto final se apela a lo que está en el tono del pensamiento que esta corriendo por el momento. Pero, poner en cuestión me pareció aportaciones muy interesantes para revisar, ¿verdad? Entiendo estos puntos, exploración o experimentación y oficio. Poner en cuestión todo lo que se hace, lo que se da por sentado. Solo esto quería decir. Creo que ha sido un año muy difícil pero muy rico porque también nos dio, aun cuando en algunos casos o apelábamos a cosas que ya sabíamos que teníamos que enseñar, (están en las incumbencias del propio nivel) pero bueno ¿qué voy a enseñar este año si todo esta cambiado? No porque uno no sepa las herramientas si no porque habría que cambiar mucho más, no obstante también hay que medir hasta donde. Es todo un debate que es más largo pero solamente quería poner en valor, resaltar esas entre las tantas aportaciones que se hicieron, la verdad que muchísimas gracias a todos.

## **Arturo Maristany**

Gracias Mónica. Estamos sobre el tiempo, me parece bueno desde ya que hay mucho de lo que ha expresado Mónica también lo consideramos, que hay que seguir la discusión, tenemos que continuar con nuestros debates, de reflexión interna, ver todo esto, como nos atraviesa a futuro, como lo retroalimentamos, como mejoramos el día a día en nuestra cátedra. He tomado notas de algunas cosas pero seguramente van a surgir montones. Para algunas instancias que tendremos a futuro internamente en la Facultad: cuestiones como la complejidad, los procesos, las metodologías, pensar en el cómo y no en los resultados. Un sinfín ... la cuestión del medio ambiente... un sinfín de razones. Pero serán para debate y crecimiento nuestro. Creo que tenemos que cerrar. Mariela te toca nuevamente dar un cierre.

## **Mariela Marchisio**

Vuelvo a agradecer, la verdad que impecable todo. Cuando le pusimos el nombre a este evento que se llama "al fin final" justamente tiene que ver con esta idea que tenemos que en algún momento del año hay que parar la pelota para ver en que concluyó todo, pero a su vez la idea de final como final, porque la palabra fin tiene esa doble aceptación de lo que termina pero a su vez lo que está por venir. Y entonces todo lo que esta por venir es justamente esto de aprovechar, todo este volumen de reflexión que la verdad que fue una lección de dos horas de enseñanza, de proyecto, de profesión, de trabajo y de compromiso. A mi lo que más me impresiona es poder hablar de arquitectura y el nivel de compromiso con el que hablamos de enseñanza de arquitectura, de las problemáticas y también de ver lo que no se termino de hacer desde afuera desde nuestra disciplina. Los problemas que vemos en nuestras ciudades, en

nuestro planeta, de los cuales todos somos un poco responsables porque también tiene que ver con lo que nuestras disciplinas fueron haciendo y los impactos que fuimos generando. Yo cierro acá, quiero agradecerles infinitamente el compromiso y la responsabilidad con la que todos los visitantes se involucraron. Impecables. Y el compromiso con el que todas las cátedras hicieron su aporte con el nivel de cansancio que teníamos a fin de año. Sé que no pudimos contar toda la historia, sé que hay muchas maneras de contar la historia. Pero también digo cuando los estudiantes presentan sus trabajos tampoco nos cuentan toda la historia y nosotros cuando nos sentamos a evaluar tenemos que entender que hay un montón de esa historia que no está en esa lámina que recibimos. Así que esto también nos sirve como ejercicio para mirarnos a nosotros mismos cuando nos sentamos a evaluar y criticar procesos de nuestros propios estudiantes o cuando nos toca ser evaluadores de algún otro proceso. Muchísimas gracias, ojalá que al fin final continúe en el tiempo porque creo que es un espacio de una potencia infinita. Y a los extranjeros y a los nacionales y a los locales, nos dedicaron un día hermoso, así que nada más que agradecer.