

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Gratitud (G-20) en una muestra de adolescentes argentinos

Abril 2020, Vol. 12, N°1, 50-59

revistas.unc.edu.ar/index.php/racc

Klos, María Carolina^{*, a, b}; Balabanian, Cinthia^{a, b}; Lemos, Viviana^{a, b}; Bernabé-Valero, Gloria^c y García-Alandete, Joaquín^c

Artículo Original

Resumen

Abstract

Tabla de Contenido

El Cuestionario de Gratitud (G-20) permite evaluar la gratitud interpersonal, frente al sufrimiento, el reconocimiento de los dones personales y la expresión de gratitud. Con el objetivo de verificar la estructura factorial del G-20 en adolescentes argentinos, se desarrolló un estudio de carácter instrumental. La muestra estuvo compuesta por 370 estudiantes ($M = 15.24$; $DE = 1.50$), se realizó un AFC a partir del modelo propuesto en la escala original y se calculó la fiabilidad compuesta. Tanto los índices de ajuste del AFC como los índices de penalización apoyan un modelo de cuatro dimensiones (NFI , $NNFI$, IFI y $CFI \geq .94$; $RMSEA < .08$; $SRMR < .09$). La fiabilidad compuesta del instrumento resultó satisfactoria tanto para la escala global ($FC = .94$) como para cada una de las dimensiones ($FC = .72$ a $.83$). El G-20 presenta evidencias psicométricas satisfactorias que posibilitarían una evaluación válida y confiable del constructo gratitud en adolescentes argentinos.

Psychometric properties of the Gratitude Questionnaire (G-20) in a sample of Argentine adolescents. The Gratitude Questionnaire (G-20) assesses interpersonal gratitude, gratitude before suffering, the recognition of personal gifts in personal experience and the expression of gratitude. In order to verify the factor structure of the G-20 in Argentine adolescents, an instrumental study was developed. The sample was composed of 370 students ($M = 15.24$; $SD = 1.50$), a CFA was performed based on the model proposed in the original scale and the composite reliability was calculated. Both the CFA adjustment indices and the penalty indices support a four-dimensional model (NFI , $NNFI$, IFI and $CFI \geq .94$; $RMSEA < .08$; $SRMR < .09$). The composite reliability of the instrument was satisfactory for both the global scale ($FC = .94$) and for each of the dimensions ($FC = .72$ to $.83$). The G-20 presents satisfactory psychometric evidence that enables a valid and reliable evaluation of the gratitude construct in Argentine adolescents.

Introducción	50
Método	52
Participantes	52
Cuestionario de Gratitud (G-20)	52
Procedimientos	53
Resultados	54
Discusión	54
Referencias	57

Palabras clave: Psicología Positiva, emociones positivas, Psicometría, gratitud.

Keywords: Positive Psychology, positive emotions, Psychometry, gratitude.

Recibido el 15 de mayo de 2019; Aceptado el 4 de septiembre de 2019
 Editaron este artículo: Raquel Peltzer, Paula Abate, Sebastián Garrido y Rocío Isabel Foltz

Introducción

Consideraciones generales sobre bienestar y emociones positivas

A lo largo de las últimas dos décadas en el campo de la psicología se vieron acrecentados los estudios vinculados al bienestar y al funcionamiento óptimo tanto del ser humano como

de las instituciones que los mismos conforman (Castro Solano, 2009; Cosentino, 2009; Delle Fave et al., 2016; Lupano Perugini & Castro Solano, 2016; Salanova, Llorens, & Martínez, 2016; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000). De forma progresiva, el enfoque impulsado por la

^a Centro Interdisciplinario de Investigación en Psicología Matemática y Experimental Dr. Horacio J. A. Rimoldi (CIIPME), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina.

^b Universidad Adventista del Plata, Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Ciencias de la Salud y del Comportamiento (CIICSAC), Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina.

^c Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir, Valencia, España.

*Enviar correspondencia a: Klos, M. E-mail: mcarolinaklos@gmail.com

Citar este artículo como: Klos, M. C., Balabanian, C., Lemos, V., Bernabé-Valero, G. y García-Alandete, J. (2020). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Gratitud (G-20) en una muestra de adolescentes argentinos. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 12(1), 50-59

psicología positiva se encuentra vehiculizando una mayor equidad entre el estudio de la psicopatología y los aspectos salugénicos, ambos relevantes para la psicología clínica (Lupano Perugini & Castro Solano, 2010; Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Seligman, Parks, & Steen, 2005). Asimismo, durante los últimos años se realizaron importantes progresos en cuanto a la comprensión de las bases biológicas, psicológicas y sociales de las emociones positivas (Emmons & McCullough, 2004).

De acuerdo con la teoría de *ampliación y construcción* de Fredrickson (2001), las emociones positivas posibilitan la ampliación de los repertorios de pensamiento y acción de las personas. A su vez, postula que, a diferencia del efecto inmediato de las emociones negativas, las emociones positivas presentan un efecto a largo plazo, es decir, permiten la construcción de reservas de recursos disponibles para momentos críticos del futuro. Por lo tanto, se encuentran ligadas al desarrollo, al crecimiento personal y a las interacciones sociales (Fredrickson, 2001; Lupano Perugini & Castro Solano, 2010).

Conceptualización y evaluación de la gratitud

La gratitud, fue definida tanto como una emoción positiva o estado, como así también como un aspecto disposicional o rasgo, o a partir de la integración de ambas perspectivas (Wood, Maltby, Stewart, Linley, & Joseph, 2008). En su libro, *"The Psychology of Gratitude"* ("La psicología de la gratitud"), Emmons y McCullough (2004) exponen que, definida como emoción, la gratitud es un estado resultante de un proceso cognitivo que implica a) el reconocimiento de que uno ha obtenido un resultado positivo y b) el reconocimiento de la existencia de una fuente externa para tal resultado positivo. Lazarus y Lazarus (1994), clasificaron la gratitud junto a la compasión como "emociones empáticas" por tener sus raíces en la capacidad de empatizar con los demás.

Aparte de definirse como una emoción, la gratitud también fue definida cómo una disposición a ser agradecido (Roberts, 2004). La perspectiva disposicional hace referencia a las tendencias de las personas para experimentar gratitud como así también para notar y apreciar lo positivo en el mundo. En las investigaciones de psicología, prevalece el estudio de la gratitud como rasgo, en parte porque la escala *Gratitude Questionnaire-6*

(GQ-6; McCullough, Emmons, & Tsang, 2002) operacionaliza tal enfoque teórico y la extensión de la misma resultó clave para el avance de la investigación de este concepto. El *"Gratitude Resentment and Appreciation Test"* (GRAT; Watkins, Woodward, Stone, & Kolts, 2003) también es una medida de autoinforme utilizada en múltiples investigaciones que describe la gratitud como rasgo.

La evaluación y promoción de la gratitud se considera relevante, dado que diversas investigaciones exponen un vínculo positivo entre la gratitud y las conductas prosociales, el optimismo, la esperanza y la percepción subjetiva de felicidad (McCullough et al., 2002; Moyano, 2010). Asimismo, se ha encontrado que el desarrollo e implementación de intervenciones basadas en la promoción de la gratitud por medio de actividades prácticas (Emmons & McCullough, 2003; Froh, Sefick, & Emmons, 2008; Froh, Yurkewicz, & Kashdan, 2009; Seligman, Steen, Park, & Peterson, 2005; Watkins, 2004; Wood, Froh, & Geraghty, 2010; Wood, Joseph, & Maltby, 2009) resultaron en beneficios psicológicos, físicos y relacionales. Específicamente en población adolescente, aumentaron la satisfacción con las experiencias escolares y promovieron una actitud más positiva hacia el colegio (Froh et al., 2008).

Entre las diferentes modalidades de evaluación de la gratitud se encuentran: a) preguntas con respuesta libre; b) medidas de comportamiento (Emmons, McCullough, & Tsang, 2003); c) medidas atribucionales; y d) cuestionarios escalados. Los cuestionarios escalados resultan ser los más escogidos para la evaluación de este constructo debido, en buena medida, a los beneficios que representan en cuanto a economía de recursos, optimización de tiempo y factibilidad de autoevaluación a partir de instrucciones sencillas a grupos grandes en espacios comunes.

Entre los diferentes instrumentos escalados para evaluar la gratitud, en este estudio se ha escogido para su adaptación el Cuestionario de Gratitud (G-20), elaborado por Bernabé-Valero, García-Alandete y Gallego-Pérez (2014), dado que brinda una medida suficientemente abarcativa del constructo, incluyendo aspectos interpersonales, trascendentales, la gratitud ante el sufrimiento y las formas concretas de expresión de la gratitud.

A su vez, en el G-20, se contemplan los beneficios recibidos que incluyen aspectos agradables como así también, situaciones desagradables que podrían resultar en algún punto beneficiosas, es decir, las personas agradecidas podrían encontrar, valorar y extraer aspectos positivos frente a acontecimientos adversos. Este aspecto de la escala coincide con los lineamientos teóricos de la teoría de construcción y ampliación de las emociones positivas (Fredrickson, 2004), ya que la experiencia de la gratitud potenciaría recursos personales y facilitaría la superación de la adversidad.

En Argentina los estudios sobre gratitud son incipientes (Cuello, 2010). Se han realizado investigaciones en población infanto-juvenil (Cuello & Oros, 2016; Oros, 2009, 2014; Oros, Schulz-Begle, & Vargas-Rubilar, 2015; Regner, 2009) y recientemente en población adulta (Auné, Abal, & Attorresi, 2019). Sin embargo, a pesar de que la adolescencia es una etapa crucial en la conformación de vínculos positivos y la gratitud un aspecto importante para promover, hasta el momento, no se cuenta con una escala específica de comprobadas propiedades psicométricas, para la evaluación de este constructo en adolescentes argentinos.

La experiencia de la gratitud es distinta a lo largo del ciclo evolutivo (niñez, adolescencia y adultez). Las diferencias en la gratitud resultan de manera consistente a favor de las mujeres durante la adultez (Kashdan, Mishra, Breen, & Froh, 2009), sin embargo, en la infancia y adolescencia los resultados se debaten entre la existencia de diferencias a favor de las mujeres, como así también, la confirmación de similitudes en función del sexo (Freitas, Pieta, & Tudge, 2011; Froh, Kashdan, Ozimkowski, & Miller, 2009). Por lo tanto, se requiere precaución al asumir que los estudios con adultos sean válidos para adolescentes (Kirschman, Johnson, Bender, & Roberts, 2009).

En este contexto, el objetivo del presente estudio es estudiar el funcionamiento psicométrico del Cuestionario de Gratitud (G-20; Bernabé-Valero et al., 2014) en adolescentes argentinos, a fin de contar con una medida para evaluar la gratitud de manera válida y confiable y que contemple la gratitud interpersonal, ante el sufrimiento, la expresión de la gratitud y el reconocimiento de dones de los adolescentes.

Asimismo, también se pretendió indagar posibles diferencias en la manifestación del constructo entre varones y mujeres.

Contar con instrumentos adecuados posibilita realizar evaluaciones acertadas y su utilidad es significativa para la valoración de la eficacia de intervenciones que pretenden promover recursos positivos en la adolescencia.

Método

La siguiente investigación se llevó a cabo mediante un diseño no experimental, transversal, de tipo instrumental (Ato, López & Benavente, 2013; Montero & León, 2007; Servera & Cardo, 2006).

Participantes

A partir de un muestreo no probabilístico e intencional, participaron del estudio 370 adolescentes y adultos jóvenes, 169 mujeres (45.7%) y 201 varones (53.3%) de 13 a 19 años ($M = 15.24$; $DE = 1.50$). Se incluyeron adolescentes de tres ciudades de argentinas: Baradero (26.8%), Ciudad de Buenos Aires (48.4%) y Córdoba (24.9%). En la ciudad de Baradero se evaluó un colegio de gestión pública, en Ciudad de Buenos Aires dos colegios de gestión privada y en Córdoba un colegio de gestión privada.

Cuestionario de Gratitud (G-20)

El inventario G-20 (Bernabé-Valero et al., 2014) es autoadministrable y se encuentra conformado por 20 reactivos que deben responderse utilizando una escala tipo *Likert* de 7 puntos dependiendo el grado de acuerdo con la afirmación (1= "Estoy nada de acuerdo"; 2= "Estoy un poco en desacuerdo"; 3= "Estoy algo en desacuerdo"; 4= "Estoy de acuerdo"; 5= "Estoy bastante de acuerdo"; 6= "Estoy muy de acuerdo"; 7= "Estoy totalmente de acuerdo").

El instrumento operacionaliza cuatro dimensiones de la gratitud:

1. Gratitud interpersonal (GI): evalúa la gratitud que se experimenta hacia otros cuando se recibe un beneficio. Los ítems contemplan diferentes grados de relación entre benefactor y beneficiario, como así también, diferente magnitud de beneficio recibido (e.g., "*Cuando personas que apenas conozco me ayudan y se muestran amables, me siento muy agradecido/a*").

2. Gratitud ante el sufrimiento (GS): evalúa la

gratitud ante la experiencia de sufrimiento, tanto como un recurso resiliente como la capacidad para encontrar, en algún punto, el beneficio del sufrimiento (e.g., *“Aunque valoro algunas cosas que me pasan como negativas, puedo apreciar y agradecer lo que aportan a mi vida”*).

3. Reconocimiento de los dones en la experiencia personal (RD): evalúa la toma de conciencia de aspectos positivos atribuidos implícitamente a un agente transpersonal (e.g., la providencia divina, el destino, la naturaleza o la suerte) (e.g., *“Cada día soy consciente de las pequeñas cosas que me ocurren y que me son regaladas”*).

4. Expresión de gratitud (EG): evalúa la expresión de gratitud, las formas de expresión incluyen expresiones verbales, ritos y actitud ante la vida de intentar ser feliz (e.g., *“Cuando pido cosas a Dios (Vida) y me las concede, suelo acordarme y dar gracias”*).

Las propiedades psicométricas del cuestionario resultaron satisfactorias en población española. Los índices de ajuste del modelo de cuatro dimensiones presentaron valores superiores a .95 ($NFI = .96$; $NNFI = .98$; $IFI = .98$; $CFI = .98$) y el índice de penalización resultó muy inferior a .08 ($RMSEA = .05$). Además, la fiabilidad del instrumento evaluada mediante alfa de Cronbach indicó una buena consistencia interna para la escala general ($\alpha = .83$) y valores adecuados para las cuatro dimensiones ($\alpha = .75$ a $.84$). También se presentaron evidencias de validez concurrente al correlacionar el G-20 con otro cuestionario de gratitud (GQ-6; McCullough et al., 2002) y de validez discriminante distinguiéndolo del Cuestionario de propósito en la vida (PIL-10; García-Alandete, Rosa, & Sellés, 2013).

Procedimientos seguidos en la recolección de los datos

Cinco jueces expertos en evaluación psicológica y/o psicometría, revisaron los ítems de la versión española del G-20, examinando su adecuación para su aplicación en el trabajo con adolescentes y adultos jóvenes locales, como así también la correspondencia de los ítems con las dimensiones del instrumento, a partir de las definiciones teóricas.

Por otro lado, se realizaron entrevistas a 16 adolescentes a fin de evaluar la comprensión y claridad de los ítems del cuestionario. Los

evaluados debían indicar si la redacción era clara y en caso de que no lo fuera proponer una redacción alternativa.

Las devoluciones proporcionadas por los jueces expertos respecto a la correspondencia ítem-dimensión y la pertinencia para el grupo etario condujeron a la consideración de las expresiones utilizadas en los reactivos como apropiadas para la población de estudio. Por otro lado, los adolescentes reportaron acuerdo en cuanto a la comprensión y claridad de cada uno de los enunciados excepto en el ítem 8 (*“Aunque valoro algunas cosas que me pasan como negativas, puedo apreciar y agradecer lo que aportan a mi vida”*), sin embargo, no se realizaron modificaciones porque la mayoría manifestó comprensión del enunciado.

La consideración tanto de los aportes de los jueces expertos como de los adolescentes condujo a considerar el instrumento como adecuado para evaluar a la muestra de estudio.

Siguiendo con los lineamientos éticos de la [American Psychological Association \(2010\)](#), los participantes del estudio firmaron un consentimiento en el que se brindaban detalles de su participación voluntaria y garantías de confidencialidad de la información aportada. A su vez, se requirió de parte de los menores de edad el consentimiento de sus padres o tutores legales.

La administración se realizó en contexto escolar contando con las autorizaciones pertinentes de los directivos de las instituciones educativas. El tiempo promedio de realización fue de 10 minutos.

Procedimientos seguidos para el análisis de los datos

Se realizaron análisis psicométricos confirmatorios utilizando el software LISREL 8.8 (Jöreskog & Sörborm, 1993). Con el fin de verificar si la estructura factorial del G-20 puede sostenerse en la población de estudio, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), partiendo de matrices policóricas, respetando la naturaleza politómica de los ítems. Los factores fueron extraídos, con el método de Máxima Verosimilitud con estimación robusta debido a que el índice de Mardia (20.97) indicó anormalidad multivariada. Se calcularon varios índices de ajuste (Hu & Bentler, 1999; Tanaka, 1993), replicando los utilizados por los autores de la versión original de la escala (Bernabé-Valero et

al., 2014): χ^2/gl = chi cuadrado sobre grados de libertad; *NFI* (índice de ajuste normalizado); *NNFI* (índice de ajuste no normalizado); *IFI* (índice de ajuste incremental); *CFI* (índice de ajuste comparativo) y *RMSEA* (error de aproximación de la media cuadrática), asimismo, se incluyó el *SRMR* (residuo estandarizado cuadrático medio). Se considera un buen ajuste del modelo cuando los índices de bondad se encuentran por encima de .90, índices de *RMSEA* inferiores a .08 e índices de *SRMR* inferiores a .09 (Hu & Bentler, 1999). Hu y Bentler sugieren que la combinación de índices de *CFI* cercanos a .95 y *SRMR* a .09 resulta en una de las menores sumas de tasas de error tipo I y tipo II.

Luego, se calculó la Fiabilidad Compuesta (Hair, Black, Babin, Anderson, & Tatham, 2009) para la escala total, como así también para cada uno de los cuatro factores que integran el instrumento. El índice de fiabilidad compuesta se considera más adecuado que el del alfa de Cronbach porque no depende del número de ítems asociados a cada dimensión (Vandenbosch, 1996). El valor de referencia para garantizar la fiabilidad debe ser superior a .70.

Para evaluar las posibles diferencias entre varones y mujeres, se calcularon pruebas *t* para muestras independientes.

Resultados

En la tabla 1 pueden observarse los valores correspondientes a los índices de ajuste evaluados: χ^2/gl , *NFI*, *NNFI*, *IFI*, *RMSEA* y *SRMR*.

Los valores superiores a .94 obtenidos de los índices de ajuste, confirman el modelo de veinte reactivos distribuidos en cuatro dimensiones. El valor de *RMSEA* de .68 (90% CI .06-.07) y el χ^2/gl = 2.69, también apuntan a un buen ajuste del modelo. Además, la combinación del valor de *SRMR* de .09 junto al valor de *CFI* de .96, indican un buen ajuste del modelo (Hu & Bentler, 1999).

A partir de las saturaciones y los errores de medida provenientes del análisis factorial confirmatorio, se calculó la fiabilidad compuesta de la escala. Los resultados indican una excelente

fiabilidad global (*FC* = .94) e índices satisfactorios para cada una de las dimensiones: Gratitud interpersonal (*FC* = .80); Gratitud ante el sufrimiento (*FC* = .80); Reconocimiento de los dones en la experiencia personal (*FC* = .72); y Expresión de gratitud (*FC* = .83).

En cuanto a las diferencias de gratitud de los adolescentes en función del sexo, se observaron diferencias significativas únicamente en el factor gratitud ante el sufrimiento, en el que los varones obtuvieron un promedio un poco más elevado que las mujeres. En el resto de las dimensiones evaluadas, no se hallaron diferencias significativas entre ambos sexos (ver tabla 3).

Tabla 3.
Diferencias en la escala de Gratitud entre varones y mujeres

Variables	Mujeres n= 169		Varones n= 201		<i>t</i> ₍₃₆₈₎
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	
1.GI	5.72	.94	5.62	.95	1.01
2.GS	4.16	1.49	4.5	1.23	2.44*
3.RD	4.93	1.32	5.12	1.37	1.51
4.EG	4.55	1.78	4.61	1.62	0.33

Nota: GI = gratitud interpersonal; GS = gratitud ante el sufrimiento; RD = reconocimiento de dones; EG = expresión de gratitud. **p* < .05.

Discusión

El presente estudio tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Gratitud (G-20; Bernabé-Valero et al., 2014), en una muestra de adolescentes y adultos jóvenes de Argentina.

El G-20 representa un instrumento de evaluación exhaustivo para la medición de la gratitud que tiene en cuenta los diversos agentes hacia los que se experimenta gratitud, junto a su grado de relación (personales, transpersonales), así como el objeto de la gratitud, es decir, frente a experiencias agradables como así también generadoras de sufrimiento. Además, la escala pretende recoger elementos cognitivos,

Tabla 1.
Ajuste del modelo de medición del Cuestionario de Gratitud (G-20)

	χ^2	<i>gl</i>	<i>p</i>	χ^2/gl	<i>NFI</i>	<i>NNFI</i>	<i>IFI</i>	<i>CFI</i>	<i>RMSEA</i>	<i>SRMR</i>
Modelo 4 dimensiones	441.86	164	.000	2.69	.94	.96	.96	.96	.068	.089

Tabla 2.

Análisis descriptivo de las dimensiones del Cuestionario de Gratitud (G-20)

Variables	Mínimo	Máximo	M	DE	Asimetría		Curtosis	
					Estadístico	ET	Estadístico	ET
GI	1	7	5.67	.95	-.93	.13	1.31	.25
GS	1	7	4.35	1.37	.00	.13	-.63	.25
RD	1	7	5.03	1.23	-.37	.13	-.39	.25
EG	1	7	4.58	1.69	-.48	.13	-.61	.25

Nota: GI = gratitud interpersonal; GS = gratitud ante el sufrimiento; RD = reconocimiento de dones; EG = expresión de gratitud.

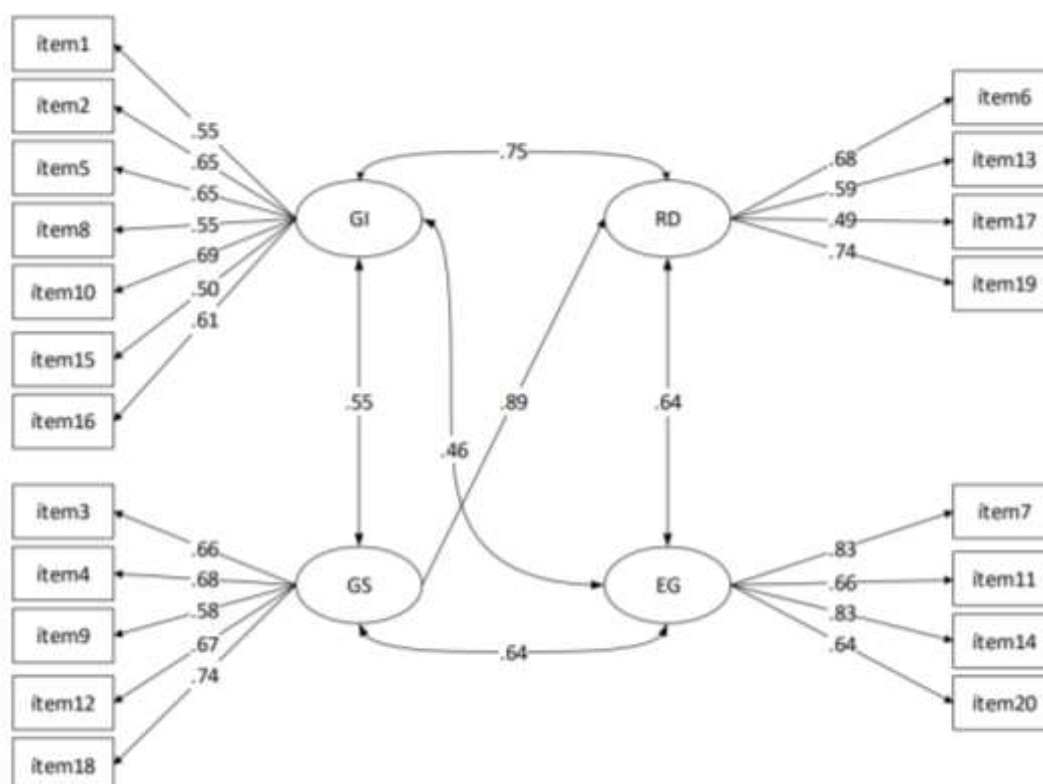


Figura 1. Modelo de la escala G-20. GI = gratitud interpersonal; GS = gratitud ante el sufrimiento; RD = reconocimiento de dones; EG = expresión de gratitud.

valorativos, emocionales y conductuales incluidos en el proceso psicológico que conduce a la gratitud (Bernabé-Valero et al., 2014).

El cuestionario G-20, fue sometido a la valoración de jueces expertos en evaluación psicológica, quienes aportaron información referida a: la correspondencia ítem-dimensión; la claridad de enunciados; la adecuación cultural y etaria. A su vez, un grupo de adolescentes fue entrevistado para valorar la comprensión de los enunciados. A partir de la evaluación de los jueces expertos y las respuestas dadas por los

adolescentes, se pudo garantizar que la redacción de los enunciados de la versión española no necesitaba ser modificada dado que en todos los casos resultó clara, adecuada y comprensible para la población de adolescentes y adultos jóvenes argentinos.

En el estudio del funcionamiento psicométrico del cuestionario, en población argentina, se estimó la estructura factorial del instrumento mediante Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), y se analizó la fiabilidad compuesta de la escala global y de cada una de las dimensiones.

Los resultados del AFC señalan que la estructura de cuatro dimensiones del G-20 (gratitud interpersonal, gratitud ante el sufrimiento, reconocimiento de dones y expresión de gratitud) presenta índices de ajustes adecuados y semejantes a la versión original realizada en población adulta española (Bernabé-Valero et al., 2014). El análisis de correlaciones entre factores, indica que, con excepción de la relación entre las dimensiones de reconocimiento de dones y gratitud ante el sufrimiento, que obtuvo un valor de .89, el resto de las dimensiones se encuentran relacionadas entre sí dentro de los valores esperados, entre .50 y .85 (Abalo Piñeiro, Lévi Mangin, Rial Boubeta, & Varela Mallou, 2006). Sin embargo, pese a esa alta correlación, se decidió mantener el modelo propuesto por los autores del instrumento original, dado que teóricamente se tratarían de dimensiones separadas, y que al explorar un modelo bifactorial jerárquico, la matriz no se definió positiva y el modelo no convergió, lo que pone en evidencia un modelo más complejo y menos parsimonioso. De todos modos, se espera reiterar la puesta a prueba del modelo alternativo bifactorial en estudios posteriores a partir de una muestra más extensa.

El análisis de fiabilidad compuesta indicó valores satisfactorios, dando evidencias de una adecuada confiabilidad en cuanto a una alta consistencia interna entre los ítems que conforman cada dimensión como también para la escala general.

Fue posible observar que a pesar de las diferencias entre las medias de edad de la población de estudio de la escala original ($M = 23.33$; $DE = 4.87$) y la versión argentina ($M = 15.24$; $DE = 1.50$), los índices de ajuste resultaron equiparables.

En cuanto a las diferencias en función del sexo, se pudieron observar puntuaciones semejantes en las dimensiones de gratitud, exceptuando gratitud ante el sufrimiento donde los hombres tuvieron puntuaciones superiores y significativas desde el punto de vista estadístico, en comparación a las mujeres. Investigaciones realizadas en niños y adolescentes también refieren a escasas diferencias en la experiencia de gratitud en función del sexo (Freitas et al., 2011; Froh, Kashdan et al., 2009). Sin embargo, en la evaluación realizada en adultos españoles se encontraron diferencias significativas en las dimensiones gratitud interpersonal,

reconocimiento de dones y expresión de gratitud, a favor de las mujeres (Bernabé-Valero et al., 2014) lo cual se alinea a otros estudios que evidencian niveles superiores en las mujeres (Kashdan et al., 2009). Posiblemente, las diferencias de sexo en la expresión de gratitud sean más destacadas en la adultez que en la infancia y adolescencia. A nivel descriptivo, pudo observarse que los adolescentes hombres tuvieron puntajes levemente superiores a las mujeres en las dimensiones reconocimiento de dones y expresión de gratitud, en cambio, las mujeres en gratitud interpersonal.

En función a lo anteriormente mencionado, el G-20 podría ser de utilidad para profundizar los estudios de gratitud en la etapa de la adolescencia, conocer aspectos vinculados a las diferencias de sexo, como así también, de edades y a los agentes frente a los que se experimenta gratitud. Asimismo, podría ser una herramienta útil para estudiar la efectividad de intervenciones que tienen como propósito la promoción de la gratitud en adolescentes argentinos, si se estudia previamente su invariancia longitudinal.

En definitiva, los resultados hallados hasta el momento en el presente estudio señalan que el G-20 presenta evidencias psicométricas satisfactorias que posibilitarían una evaluación válida y confiable del constructo gratitud en adolescentes argentinos. No obstante, sería necesario incorporar otros análisis psicométricos complementarios que permitan adicionar evidencias de validez y confiabilidad del instrumento. En este sentido se recomienda para futuros estudios, evaluar la estabilidad de las puntuaciones, obtener evidencias de validez a partir de fuentes externas (e.g., validez convergente, discriminante, de criterio a partir de la correlación con constructos teóricamente relacionados), como así también comparar modelos alternativos al de cuatro dimensiones evaluado hasta el momento.

También se recomienda ampliar la muestra incorporando diferentes regiones del país para aumentar su representatividad y evaluar otros aspectos no contemplados en este estudio como la invariancia de medición del instrumento en función del sexo y la edad. Asimismo sería conveniente, a partir de escalas específicas, considerar el nivel socioeconómico de los participantes y el rol que podría tener esta variable en el constructo estudiado. Estos aportes serían

una contribución importante a las limitaciones del presente estudio.

Referencias

- Abalo Piñeiro, J., Lévi Mangin, J. P., Rial Boubeta, A., & Varela Mallou, J. (2006). Invarianza factorial con muestras múltiples. En J. P. Lévy Mangin, & J. Varela Mallou (Eds.), *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales* (pp. 259-278). Coruña: Netbiblo
- American Psychological Association. (2010). American Psychological Association ethical principles of psychologists and code of conduct. Recuperado de: <http://www.apa.org/ethics/code/index.aspx>
- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: 10.6018/analesps.29.3.178511
- Auné, S. E., Abal, F. J. P., & Attorresi, H. F. (2019). Versión argentina de la Escala de Gratitud de Alarcón. *Psicogente*, 22(41), 1-21. doi: 10.17081/psico.22.41.3309
- Bernabé-Valero, G., García-Alandete, J., & Gallego-Pérez, J. F. (2014). Construcción de un cuestionario para la evaluación de la gratitud: el Cuestionario de Gratitud-20 ítems (G-20). *Anales de Psicología*, 30(1), 278-286. doi: 10.6018/analesps.30.1.135511
- Castro Solano, A. (2009). El bienestar psicológico: Cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 43-72. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf>
- Cosentino, A. C. (2009). Evaluación de las virtudes y fortalezas humanas en población de habla hispana. *Piscod Debate*, 10, 53-72. doi: 10.18682/pd.v10i0.388
- Cuello, M. I. (noviembre, 2010). Nuevas proyecciones en psicología positiva: El estudio de la gratitud. Trabajo libre presentado en el *II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVII Jornadas de Investigación Sexto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Cuello, M. I., & Oros, L. B. (2016). Construcción de una escala para medir gratitud en niños y adolescentes. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 3(2), 35-41. Recuperado de: <https://www.revistapcna.com/sites/default/files/16-09.pdf>
- Delle Fave, A., Bradar, I., Wissing, M. P., Araujo, U., Castro Solano, A., Freire, T., ... Soosai-Nathan, L. (2016). Lay definitions of happiness across nations: The primacy of inner harmony and relational connectedness. *Frontiers in psychology*, 7, 30. doi: 10.3389/fpsyg.2016.00030
- Emmons, R. A., & McCullough, M. E. (2003). Counting blessings versus burdens: An experimental investigation of gratitude and subjective well-being in daily life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(2), 377-389. doi: 10.1037/0022-3514.84.2.377
- Emmons, R. A., & McCullough, M. E. (2004). *The psychology of gratitude*. New York: Oxford University Press.
- Emmons, R. A., McCullough, M. E., & Tsang, J. A. (2003). The assessment of gratitude. En S. J. Lopez, & C. R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 327-341). doi: 10.1037/10612-021
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *American psychologist*, 56(3), 218-226. doi: 10.1037/0003-066x.56.3.218
- Fredrickson, B. L. (2004). The broaden-and-build theory of positive emotions. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 359(1449), 1367-1377. doi: 10.1098/rstb.2004.1512
- Freitas, L. B. D. L., Pieta, M. A. M., & Tudge, J. R. H. (2011). Beyond politeness: The expression of gratitude in children and adolescents. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 24(4), 757-764. doi: 10.1590/s0102-79722011000400016
- Froh, J. J., Kashdan, T. B., Ozimkowski, K. M., & Miller, N. (2009). Who benefits the most from a gratitude intervention in children and adolescents? Examining positive affect as a moderator. *The Journal of Positive Psychology*, 4(5), 408-422. doi: 10.1080/17439760902992464
- Froh, J. J., Sefick, W. J., & Emmons, R. A. (2008). Counting blessings in early adolescents: an experimental study of gratitude and subjective well-being. *Journal of School Psychology*, 46(2), 213-233. doi: 10.1016/j.jsp.2007.03.005
- Froh, J. J., Yurkewicz, C., & Kashdan, T. B. (2009). Gratitude and subjective well-being in early adolescence: Examining gender differences. *Journal of adolescence*, 32(3), 633-650. doi: 10.1016/j.adolescence.2008.06.006
- García-Alandete, J., Rosa, E., & Sellés, P. (2013). Estructura factorial y fiabilidad del Purpose-In-Life Test. *Universitas Psychologica*, 12(2), 517-530. doi: 10.11144/javeriana.upsy12-2.efci
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2009). *Análisis multivariada de datos* (6ta edición). Porto Alegre: Bookman.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives.

- Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55. doi: 10.1080/10705519909540118
- Jöreskog, K., & Sörbom, D. (1993). LISREL 8: Structural Equation Modeling with the SIMPLIS Command Language. Chicago, IL: Scientific Software International Inc.
- Kashdan, T. B., Mishra, A., Breen, W. E., & Froh, J. J. (2009). Gender differences in gratitude: Examining appraisals, narratives, the willingness to express emotions, and changes in psychological needs. *Journal of personality*, 77(3), 691-730. doi: 10.1111/j.1467-6494.2009.00562.x
- Kirschman, K. J. B., Johnson, R. J., Bender, J. A., & Roberts, M. C. (2009). Positive psychology for children and adolescents: Development, prevention, and promotion. En S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Oxford library of psychology. Oxford handbook of positive psychology* (p. 133–148). doi: 10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0013
- Lazarus, R., & Lazarus, B. (1994). *Passion and Reason. Making Sense of Our Emotions*. New York: Oxford University Press.
- Lupano Perugini, M. L., & Castro Solano, A. (2010). Psicología positiva: análisis desde su surgimiento. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 43-56. Recuperado de <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v4n1/v4n1a05.pdf>
- Lupano Perugini, M. L., & Castro Solano, A. (2016). Perfiles de organizaciones positivas. Análisis de características percibidas según variables individuales, organizacionales y de resultado. *Escritos de Psicología*, 9(2), 1-11. doi: 10.5231/psy.writ.2016.1103
- McCullough, M. E., Emmons, R. A., & Tsang, J. A. (2002). The grateful disposition: A conceptual and empirical topography. *Journal of personality and social psychology*, 82(1), 112-127. doi: 10.1037/0022-3514.82.1.112
- Montero, I., & León, G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moyano, N. (2010). Gratitude en la psicología positiva. *Psicodebate*, 10, 103-118. doi: 10.18682/pd.v10i0.391
- Oros, L. B. (2009). El valor adaptativo de las emociones positivas: una mirada al funcionamiento psicológico de los niños pobres. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(2), 288-296.
- Oros, L. B. (2014). Nuevo cuestionario de emociones positivas para niños. *Anales de Psicología*, 30(2), 522-529. doi: 10.6018/analesps.30.2.158361
- Oros, L. B., Schulz-Begle, A., & Vargas-Rubilar, J. (2015). Children's Gratitude: Implication of contextual and Demographic Variables in Argentina. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), 245-262. doi: 10.11600/1692715x.13114130314
- Regner, E. (2009). Compasión y Gratitude, emociones empáticas que elicitán las conductas prosociales. En M. Richaud, & J. E. Moreno (Eds.), *Investigación en Ciencias del Comportamiento. Avances Iberoamericanos* (pp. 281-298). Buenos Aires: Editorial Universidad Adventista del Plata.
- Roberts, R. C. (2004). The blessings of gratitude: a conceptual analysis. En R. A. Emmons, & M. E. McCullough (Eds.), *The psychology of gratitude* (pp. 58-78). doi: 10.1093/acprof:oso/9780195150100.003.0004
- Salanova, M., Llorens, S., & Martínez, I. M. (2016). Aportaciones desde la psicología organizacional positiva para desarrollar organizaciones saludables y resilientes. *Papeles del psicólogo*, 37(3), 177-184. Recuperado de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2773.pdf>
- Seligman, M. E., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14. doi: 10.1007/978-94-017-9088-8_18
- Seligman, M. E., Parks, A. C., & Steen, T. (2005). A balanced psychology and a full life. En F. A. Huppert, N. Baylis, & B. Keverne (Eds.), *The science of well-being* (pp. 275–283). doi: 10.1093/acprof:oso/9780198567523.003.0010
- Seligman, M. E., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive psychology progress: empirical validation of interventions. *American psychologist*, 60(5), 410-421. doi: 10.1037/0003-066X.60.5.410
- Servera, M., & Cardo, E. (2006). Children sustained attention task (CSAT): Normative, reliability, and validity data. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(3), 697-707. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/2006-12545-012>
- Tanaka, J. S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural equation models. En K. A. Bollen, & J. Scott Long (Eds.), *Testing Structural Equation Models*, (pp. 10-39). Newbury Park, California: SAGE publications.
- Vandenbosch, M. B. (1996). Confirmatory compositional approaches to the development of product spaces. *European Journal of Marketing*, 30(3), 23-46. doi: 10.1108/03090569610107418
- Watkins, P. C., Woodward, K., Stone, T., & Kolts, R. L. (2003). Gratitude and happiness: Development of a measure of gratitude, and relationship with subjective well-being. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, 31(5), 431-452. doi: 10.2224/sbp.2003.31.5.431
- Watkins, P. C. (2004). Gratitude and Subjective Well-Being. En R. A. Emmons, & M. E. McCullough (Eds.), *Series in affective science. The psychology of gratitude* (pp. 167-192) New York: Oxford University Press. doi: 10.1093/acprof:oso/9780195150100.003.0009

- Wood, A. M., Froh, J. J., & Geraghty, A. W. (2010). Gratitude and well-being: A review and theoretical integration. *Clinical psychology review, 30*(7), 890-905. doi: 10.1016/j.cpr.2010.03.005
- Wood, A. M., Joseph, S., & Maltby, J. (2009). Gratitude predicts psychological well-being above the Big Five facets. *Personality and Individual differences, 46*(4), 443-447. doi: 10.1016/j.paid.2008.11.012
- Wood, A. M., Maltby, J., Stewart, N., Linley, P. A., & Joseph, S. (2008). A social-cognitive model of trait and state levels of gratitude. *Emotion, 8*(2), 281-290. doi: 10.1037/1528-3542.8.2.281