

## Adaptación del Cuestionario de Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD)

### Adaptation of the Questionnaire of Psychological Characteristics Related to Sports Performance (CPRD)

Introducción  
Método  
Resultados  
Discusión  
Referencias

Alejandro Emilio Pagano \* <sup>1</sup>, Nicolás Alejandro Vizioli <sup>1</sup>

*1- Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología. Buenos Aires, Argentina.*

Recibido: 23/07/2020 Revisado: 13/09/2020 Aceptado: 05/10/2020

#### Resumen

La evaluación psicológica requiere del desarrollo de técnicas focales con propiedades psicométricas adecuadas. Mediante este estudio se realizó una contribución a la psicología aplicada al deporte, a partir de la adaptación lingüística, conceptual y métrica del cuestionario de Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD; Gimeno, Buceta, & Pérez-Llanta, 2001). Se utilizó una muestra total de 507 deportistas que practican deportes colectivos en Buenos Aires. Se realizó un juicio de expertos, se probó el modelo original, se analizaron las propiedades psicométricas de la versión preliminar y se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para obtener evidencias acerca de la validez estructural del instrumento y su consistencia interna. El AFC evidenció índices de bondad de ajuste adecuados para una solución de 4 factores. A su vez, se hallaron índices de consistencia interna de adecuados a muy buenos. Se aporta evidencia de haber obtenido una versión del CPRD con niveles aceptables de validez y confiabilidad.

**Palabras clave:** CPRD, rendimiento deportivo, adaptación, deportes colectivos, características psicológicas

#### Abstract

Psychological evaluation requires the development of focal techniques with adequate psychometric properties. In this study, a contribution to the psychology applied to sport was made, based on the linguistic, conceptual, and metric adaptation of the questionnaire on Psychological Characteristics Related to Sports Performance (CPRD; Gimeno, Buceta, & Pérez-Llanta, 2001). A total sample of 507 athletes who practice collective sports in Buenos Aires was used. An expert judgment was made, the original model was tested, the psychometric properties of the preliminary version were analysed, and a confirmatory factor analysis (CFA) was performed to obtain evidence about the structural validity of the instrument and its internal consistency. The CFA showed adequate goodness-of-fit indices for a 4-factor solution. In turn, internal consistency indices were found to be from adequate to very good. Evidence is provided of having obtained a version of the CPRD with acceptable validity and reliability levels.

**Keywords:** CPRD, sports performance, adaptation, collective sports, psychological characteristics

\*Correspondencia a: Alejandro Pagano. Dirección postal: Colodrero 2755 4 C. C.A.B.A. CP. 1431. Teléfono: 549-11-1540221600. E-mail: [paganoalejandro@gmail.com](mailto:paganoalejandro@gmail.com)

Cómo citar este artículo: Pagano, A. E., & Vizioli, N. A. (2020). Adaptación del Cuestionario de Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD). *Revista Evaluar*, 20(3), 51-67. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>

## Introducción

Se destaca en la Argentina la importancia de desarrollar instrumentos con una base psicométrica adecuada que permitan abordar evaluaciones psicológicas en ámbitos de aplicación específicos (Mikulic, 2007) como lo es el deportivo.

La investigación en el campo de la psicología aplicada al deporte ha evidenciado diferentes intentos de establecer perfiles psicológicos que dieran muestra de cuáles son las características psicológicas adecuadas para obtener un rendimiento deportivo óptimo (Loehr, 1986; Ravizza, 1977; citados en Raimundi, Reigal, & Hernández-Mendo, 2016).

Los estudios desarrollados en la búsqueda de habilidades psicológicas vinculadas al rendimiento deportivo dan cuenta de que variables tales como la motivación, la autoconfianza, la capacidad atencional, la regulación de estados emocionales y el control de la ansiedad forman parte de las características y habilidades asociadas a rendimientos deportivos óptimos (Cecchini, González, Carmona, & Contreras, 2004; Getz & Mc Connell, 2014; Gomà, Freixanet, Puyane, & Grau, 1991; León, Fuentes, & Calvo, 2014; López-López, 2011; citados en Ramos-Cabal, Salguero del Valle, González-Diñeiro, Molinero-Gonzales, & Marqués-Rosas, 2018).

A partir del crecimiento del campo investigativo en la comprensión de las variables que afectan el rendimiento, se han construido diferentes instrumentos de evaluación que permiten explorar, describir y predecir el comportamiento de los deportistas. Sin embargo, en la Argentina existe una escasez de estudios psicométricos que aborden en deportistas variables tales como la ansiedad, la autoconfianza y la motivación, entre otras. Entre los principales estudios hallados se encuentran la adaptación argentina del Inventario Psicológico de Ejecución Deportiva (Raimundi et

al., 2016) y la adaptación del Inventario Revisado de Ansiedad Estado Competitiva-2 en población argentina (Caicedo-Cavagnis, Pereno, & de la Vega, 2017).

En ese sentido, el cuestionario de Características Psicológicas relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD, Gimeno, Buceta, & Pérez-Llanta, 2001) ha tomado relevancia como un instrumento de referencia para la evaluación y obtención de perfiles psicodeportológicos en España (González-Fernández, 2010). En la Argentina se utiliza la versión original del CPRD tanto en la práctica profesional como en programas de especialización para psicólogos deportivos. Sin embargo, no se evidencian estudios que contemplen la importancia de adaptar este instrumento al contexto, y que aporten evidencia de su validez y confiabilidad.

El CPRD es un instrumento desarrollado a partir del Inventario Revisado de Habilidades Psicológicas para el Deporte (PSIS-R5; Mahoney, 1988). Este instrumento cuenta con 45 ítems que componen seis factores: *ansiedad* (10 ítems), *concentración* (6 ítems), *autoconfianza* (9 ítems), *motivación* (7 ítems), *preparación mental* (6 ítems) y *orientación de equipo* (7 ítems). En principio, el Inventario estaba compuesto por 51 ítems con una opción de respuesta verdadero/falso. Sin embargo, en su versión revisada se optó por un formato tipo Likert de cinco puntos (Meyers, Leunes & Bourgeois, 1996).

De esta forma, Gimeno et al. (2001) partieron del PSIS-R5. Realizaron un ensamble sobre el instrumento a partir de su traducción del inglés al español y la adición de 26 nuevos ítems para cubrir aspectos relevantes que, según los autores, no habían sido considerados. De esta versión preliminar compuesta por 71 reactivos, realizaron un análisis de componentes principales (ACP) con rotación varimax y adoptaron como criterio de inclusión de los ítems saturaciones superiores a .30.

De este análisis, los autores informaron una versión de 55 ítems compuestos por cinco factores: *control del estrés* (20 ítems), *influencia de la evaluación del rendimiento* (12 ítems), *motivación* (8 ítems), *habilidad mental* (9 ítems) y *cohesión de equipo* (6 ítems).

Se han hallado tres estudios posteriores que revisan psicométricamente el CPRD en España. El objetivo principal de cada uno de ellos es la adaptación del instrumento a una población deportiva específica, ya que el CPRD originalmente fue adaptado con una muestra compuesta por 485 deportistas de 15 disciplinas de carácter individual, entre las que se encontraban atletismo, natación, esquí, judo, y de siete disciplinas de carácter colectivo, entre las que se encontraban vóleybol, fútbol, básquetbol y balonmano.

El primer estudio realizado por [Olmedilla-Zafra \(2003\)](#) en futbolistas no explicita las particularidades del análisis factorial realizado. Sin embargo, informa como solución final un instrumento compuesto por 29 ítems que componen cuatro factores: *autoconfianza* (10 ítems), *ansiedad* (5 ítems), *concentración* (6 ítems) e *influencia de la evaluación del rendimiento* (8 ítems).

El segundo estudio hallado consistió, al igual que el de [Olmedilla-Zafra \(2003\)](#), en adaptar el CPRD para una población específica de futbolistas. Fue realizado por [López-López, Jaenes-Sánchez y Cárdenas-Vélez \(2013\)](#) sobre una muestra de 308 futbolistas varones españoles. Los autores realizaron un AFE con rotación varimax, con un criterio mínimo de saturación de .30. Como resultado de este análisis, presentaron un instrumento compuesto por 40 ítems y cinco factores: *autoconfianza* (9 ítems), *actitud y preparación mental* (8 ítems), *control de estrés y ansiedad* (11 ítems), *concentración* (7 ítems) y *motivación* (5 ítems), que explicaron el 42.11 % de la varianza total.

Por último, [Ramos-Cabal et al. \(2018\)](#), adaptaron el CPRD para deportes de montaña.

Para ello, trabajaron con una muestra de 497 deportistas de montaña y realizaron en primera instancia un AFE mediante el método de extracción de ejes principales y rotación varimax. En este primer análisis obtuvieron cinco factores; sin embargo, descartaron seis ítems provenientes del factor *cohesión* y el ítem 23 por presentar dificultades en su administración. De esta forma, uno de los factores quedó compuesto por tres ítems, por lo que decidieron eliminar el factor al considerarlo insuficiente, siguiendo el procedimiento de [Olmedilla-Zafra \(2003\)](#) en su adaptación para futbolistas. Luego, en una segunda etapa, realizaron un análisis factorial confirmatorio (AFC) mediante el método de máxima verosimilitud y obtuvieron una solución final de 45 ítems representados por cuatro factores: *control del estrés* (14 ítems), *influencia de factores externos en el rendimiento* (10 ítems), *autoconfianza* (11 ítems) y *concentración* (10 ítems).

Por otro lado, en Portugal, [Almeida, Peixoto y Viana \(2010\)](#) han realizado una adaptación. Sin embargo, no se presentan en dicha publicación análisis psicométricos de la versión sino un procedimiento de traducción y revisión lingüística. En lo referido a Latinoamérica, [Ramírez, Tobías y Alba \(2010\)](#) han realizado una adaptación del instrumento en México con 865 deportistas pertenecientes a 34 disciplinas deportivas. En ella, se indican procedimientos de traducción, juicio de expertos y baremización. No obstante, no se presenta información sobre la validez de constructo y la confiabilidad del instrumento. Por otro lado, en Chile, [Uriarte y Gimeno \(2010\)](#) presentaron una adaptación del instrumento para futbolistas chilenos que consistió en una adaptación lingüística del cuestionario y una baremización a partir de una muestra de 80 jugadores de fútbol profesional. En esta última investigación tampoco se comunican propiedades psicométricas de la versión adaptada.

A su vez, se han hallado dos investigaciones en Colombia (Abisaad-Janna & Orozco-Giraldo, 2018; Zuluaga-Quintero, 2018) y una en Chile (San Martín, 2004) en las cuales se establecieron normas locales para la utilización del instrumento, sin mencionar la realización de análisis de validez y confiabilidad sobre el mismo.

Los estudios antes mencionados dan cuenta de las dificultades encontradas al momento de hallar una estructura factorial adecuada para el CPRD, incluso trabajando en adaptaciones específicas para una población. Se observa, a su vez, un incremento en las últimas décadas de estudios vinculados a la adaptación de test y cuestionarios de una cultura a otra (Muñiz, Elosua, & Hambleton, 2013). Sin embargo, estos procedimientos no siempre siguen métodos y procedimientos adecuados. Es por esto que se resalta la importancia y necesidad de evaluar que los instrumentos que fueron construidos o desarrollados en otros contextos culturales cumplan con estándares psicométricos en la cultura donde se los pretende utilizar (Sánchez-Rosas, 2015).

Por esta razón, el objetivo general de la presente investigación fue realizar la adaptación lingüística, conceptual y métrica del CPRD en deportistas adultos que practican deportes colectivos de forma federada en la Ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense. Los objetivos específicos fueron los siguientes: a) indagar evidencias de validez de contenido; b) aportar evidencias de validez de constructo; c) brindar evidencias de la consistencia interna de las puntuaciones; d) establecer valores normativos. Para ello, se recurrió a la realización de dos estudios: 1) un estudio acerca de las propiedades psicométricas de la versión preliminar del instrumento y 2) un análisis confirmatorio para obtener evidencias acerca de la validez estructural del instrumento e índices de consistencia interna de la versión definitiva.

## Metodología

### *Recolección de datos*

El muestreo fue no probabilístico, intencional. Los criterios de inclusión de este estudio fueron que los deportistas participaran en un deporte colectivo en el marco de una federación, y que lo hubieran hecho como mínimo durante los últimos dos años. De esta forma se trabajó en primera instancia, para realizar los análisis preliminares, con una muestra total de 285 deportistas de entre 18 y 40 años ( $M = 24.33$ ,  $DE = 5.82$ ), de los cuales el 23.9 % practicaba básquetbol, el 23.5 % vóleybol, el 19.6 % fútbol, el 15.1 % hockey sobre césped, el 9.5 % fútbol y el 8.4 % balonmano. El 59.6 % eran mujeres y el 40.4 %, varones. En segunda instancia, para realizar los AFC, se recogió una muestra de 222 deportistas de entre 18 y 38 años ( $M = 23.00$ ,  $DE = 4.64$ ) de los cuales el 22.4 % practicaba básquetbol, el 21.2 % vóleybol, el 15.2 % fútbol, el 14 % hockey sobre césped, el 13.8 % balonmano y el 13.5 % fútbol. El 50.9 % eran mujeres y el 49.1 % varones.

### *Instrumentos*

En primer lugar, se diseñó un cuestionario sociodemográfico para recopilar información referida a la edad, género y disciplina deportiva. En segundo lugar, se utilizó la versión modificada lingüísticamente del cuestionario CPRD (Gimeno et al., 2001). Este cuestionario está compuesto por 55 ítems diseñados para evaluar cinco variables: *control del estrés* (20 ítems), *influencia de la evaluación del rendimiento* (12 ítems), *motivación* (8 ítems), *habilidad mental* (9 ítems) y *cohesión de equipo* (6 ítems). A su vez, cuenta con una escala tipo Likert de cinco puntos que va de 0 a 4 con una opción de respuesta adicional diseñada para

que el deportista que no entiende el ítem la seleccione. Respecto a la puntuación, a cada elemento se le asignan de 0 a 4 puntos, según la respuesta del individuo. Se aclara que el cuestionario cuenta con 29 ítems redactados de forma inversa en los cuales se debe invertir su puntuación.

La recolección de datos se realizó en dos momentos para llevar adelante los dos estudios mediante plataformas virtuales. En ambas instancias se presentó un consentimiento informado, en el cual se especificaba el propósito de la presente investigación. Se le aclaró al deportista que la información por él brindada sería anónima. Por último, se indicó que la participación era voluntaria y que se podía dejar de participar en cualquier momento en que se lo considerara.

### *Análisis de datos*

En primer lugar, se convocó a tres expertos en lingüística con experiencia en traducción de instrumentos para que realizaran modificaciones léxicas del cuestionario, adaptando los ítems a los modismos de la región de Buenos Aires. Luego, se realizó un juicio de expertos (Andreani-Denteci, 1975). Los criterios para seleccionar estos jueces fueron los siguientes: a) experiencia previa en la realización de juicio de expertos, b) experticia en psicometría y c) conocimientos sobre psicología aplicada al deporte.

Una vez seleccionados los cinco jueces expertos, se prepararon las instrucciones y las planillas para entregárselas, mencionándoles los objetivos del estudio y la consigna respecto al juicio que se esperaba que realizaran. Los jueces expertos evaluaron los criterios de relevancia y coherencia. Para evaluar la coherencia, utilizaron una escala Likert de cuatro puntos, donde 1 indicaba *no cumple con el criterio*, 2, *bajo nivel*, 3, *moderado nivel* y 4, *alto nivel*. Esto hacía referencia

a si el reactivo tiene lógica respecto a la dimensión o indicador que está midiendo. Para evaluar la relevancia, los jueces expertos utilizaron una escala Likert de cuatro puntos, donde 1 indicaba *no cumple con el criterio*, 2, *bajo nivel*, 3, *moderado nivel* y 4, *alto nivel*. Esto hacía referencia a si el reactivo era importante o debía ser excluido. A partir de estas valoraciones, se calculó el porcentaje de acuerdo (Tinsley & Weiss, 1975) del juicio realizado por todos los jueces para poder establecer la validez de contenido del cuestionario. Porcentajes de entre .80 y 1 se consideraron adecuados (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citado en Hyrkäs, Appelqvist-Schmidlechner, & Oksa, 2003).

Luego, se procedió a la realización del primer estudio factorial para aportar evidencia de la validez de constructo. Primero se realizó un AFC para probar el modelo propuesto por Gimeno et al. (2001). El AFC se llevó adelante analizando las matrices de covarianzas mediante el método de máxima verosimilitud con el software Mplus 6.01 (Muthén & Muthén, 2007). Se consideraron los siguientes índices de bondad de ajuste:  $\chi^2$  dividido por los grados de libertad (valores  $\leq 5$  indican un buen ajuste); NNFI (*non-normed fit index*); CFI (*comparative fit index*) y RMSEA (*root mean square error of approximation*). De acuerdo a los criterios especificados por Kline (2011) y Schumacker y Lomax (2016), se considera índices de un ajuste aceptable a los valores mayores o iguales que .90 en NNFI y CFI y los valores menores o iguales que .06 en RMSEA.

Al no obtenerse índices de bondad de ajuste aceptables, se procedió a la realización de nuevos análisis factoriales. En primer lugar, se utilizó el análisis paralelo (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011) como método de extracción sobre una matriz de correlaciones policóricas (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2014) con el programa Factor versión 10 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2020). En

segundo lugar, con la solución factorial indicada de acuerdo al análisis paralelo, se realizó un AFE con método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados, siguiendo las recomendaciones de Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco (2014). Para conseguir mayor simplicidad e interpretabilidad, se optó por trabajar con la solución rotada mediante rotación oblicua promax, de acuerdo al criterio sugerido por Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2017). Se consideraron aceptables las cargas factoriales superiores a .40 (Valderrey-Sanz, 2010) y se eliminaron ítems con cargas menores o que exhibieran cargas simultáneas superiores a .40 en dos o más factores (Vallejo-Seco, 1992). A su vez, se examinó la validez teórica de los ítems en relación a su carga factorial, privilegiando la interpretación teórica de los resultados obtenidos (Lloret-Segura et al., 2014). Se estimó la consistencia de los factores extraídos utilizando los índices de fiabilidad  $\alpha$  ordinal y  $\omega$  ordinal (McDonald, 1999), a partir de matrices de correlaciones policóricas. Para ello, se empleó el programa R versión 3.6.0 y los siguientes paquetes de R: GPArotation (Bernards & Jennrich, 2005), psych (Revelle, 2018) y Rcmdr (Fox & Bouchet-Valat, 2019). Los índices de confiabilidad se interpretaron siguiendo los criterios de George y Mallery (2003). A su vez, se calcularon las correlaciones corregidas ítem-factor, considerando como adecuados los valores superiores a .40 (Nunnally & Bernstein, 1994).

A continuación, en una segunda instancia, se realizó un AFC para corroborar la estructura factorial resultante del AFE. Para ello, se consideró que la muestra fuera lo suficientemente grande ( $N > 200$ ) para obtener estimaciones consistentes (Bollen, 1989; Hoyle, 2012) y se tuvieron en cuenta los mismos índices de bondad de ajuste que en el primer AFC realizado.

En ese segundo estudio se utilizó un criterio más estricto en términos estadísticos, consi-

derando aceptables las cargas estandarizadas superiores a .45 (Comrey & Lee, 1992; Tabachnick & Fidell, 2007). En el caso de las correlaciones entre factores, se consideró a aquellas con valores  $> .19$  como muy bajas, entre .20 y .39 como bajas, entre .40 y .59 como moderadas, entre .60 y .79 como altas y  $> .80$  como muy altas (Brown, 2006; Evans, 1996). Se estudiaron los índices  $\alpha$  y  $\omega$  ordinales de consistencia interna de la versión definitiva del instrumento. Por último, para la obtención de valores normativos, se calcularon los puntajes percentilares de los distintos factores.

## Resultados

Entre los principales cambios léxicos realizados sobre los ítems originales se modificó en la instrucción la palabra *cuestiones* por *afirmaciones*; a su vez, se modificó *preguntas* por *ejemplos*. Se optó también por configurar la escala Likert con números en lugar de círculos. Respecto a los ítems, se decidió eliminar del contenido de los ítems la palabra entre paréntesis *partido*, ya que según las indicaciones de los especialistas, *competencia* y *partido* resultaba redundante; lo mismo se hizo con las aclaraciones entre paréntesis que producían dificultades en la comprensión del ítem. Una vez realizados estos cambios, se sometió a los ítems al juicio de expertos. Los resultados del juicio respecto a la relevancia y coherencia mostraron porcentajes de acuerdo menores a .80 en los siguientes ítems: 2, 6, 12, 20, 21, 23, 40, 42, 51 y 52. El resto de los ítems obtuvieron porcentajes de entre .80 y 1, considerados adecuados.

Se probó la estructura factorial original del instrumento mediante un AFC. Se hallaron índices de bondad de ajuste no aceptables:  $\chi^2_{(1485)} = 7740,75$ ; CFI = 0.72; NNFI = 0.71; RMSEA (0.06-0.07) = 0.07.

A la vista de las dificultades halladas en

cuanto a la relevancia y coherencia de los ítems antes mencionados y a los índices de bondad de ajustes no aceptables, se decidió realizar el AFE para luego tomar decisiones en cuanto a qué ítems conservar y cuáles descartar.

En primer lugar, se tuvo en cuenta la solución factorial adecuada de acuerdo al análisis paralelo, que contemplaba la existencia de cuatro factores. A continuación, para la realización del AFE, se tomaron en cuenta la prueba de esferi-

**Tabla 1**

Solución factorial obtenida a partir del AFE de los ítems del CPRD e índices de consistencia interna.

Reactivos	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
	$\alpha$ ordinal = .81 $\omega$ ordinal = .88	$\alpha$ ordinal = .85 $\omega$ ordinal = .87	$\alpha$ ordinal = .83 $\omega$ ordinal = .87	$\alpha$ ordinal = .70 $\omega$ ordinal = .80
Ítem 13	.71			
Ítem 41	.67			
Ítem 9	.65			
Ítem 21	.65			
Ítem 28	.58			
Ítem 53	.58			
Ítem 16	.51			
Ítem 34	.48			
Ítem 35	.46			
Ítem 17	.44			
Ítem 1	.43			
Ítem 3		.78		
Ítem 32		.74		
Ítem 54		.70		
Ítem 19		.66		
Ítem 8		.65		
Ítem 15		.49		
Ítem 22			.84	
Ítem 38			.83	
Ítem 18			.68	
Ítem 39			.57	
Ítem 42			.55	
Ítem 5			.50	
Ítem 44			.46	
Ítem 11			.45	
Ítem 27			.45	
Ítem 29				.65
Ítem 50				.62
Ítem 31				.58
Ítem 25				.43
Ítem 49				.43

**Nota.** Factor 1 = control del estrés; Factor 2 = autoconfianza; Factor 3 = cohesión de equipo; Factor 4 = motivación.

cidad de Bartlett y la medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin. En la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo un chi cuadrado de 5763,6 y un valor  $p < .001$ , que implica que la matriz de correlación se diferencia significativamente de la matriz unidad. Respecto de la medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin, se obtuvo un valor  $KMO = .83$ , que indica la adecuación general de la matriz.

Luego, se realizó el AFE con rotación promax, y se procedió a descartar los ítems que no cumplieran con los criterios de inclusión o cuya validez teórica fuera dudosa. Siguiendo el criterio de inclusión de carga factorial mayor a .40, se descartaron siete ítems: 4, 6, 7, 14, 24, 37, 48. De acuerdo con el criterio de carga factorial mayor a .40 en dos o más factores, se descartaron 13 ítems: 10, 12, 20, 26, 30, 33, 36, 40, 43, 45, 46, 47, 55. Por último, tres ítems fueron descartados por decisión teórica. En primer lugar, el ítem 2, *Mientras duermo, suelo darle muchas vueltas a la competición en la que voy a participar*, que obtuvo una carga negativa de -.52 en el factor motivación, cuando era un ítem construido para evaluar habilidad mental; el ítem 51, *Mi confianza en la competición depende en gran medida de los éxitos o fracasos en las competiciones anteriores*, y el ítem 52, *Mi motivación depende en gran medida del reconocimiento que obtengo de los demás* que presentaron cargas en el factor *control de es-*

*trés*. Por último, se descartó el ítem 23, *Cuando practico mentalmente lo que tengo que hacer, me veo haciéndolo como si estuviera viéndome desde mi persona en un monitor de televisión* ya que presentó dificultades en su comprensión con una elevada cantidad de respuestas en la columna *No entiendo*. En la Tabla 1, se muestran las cargas factoriales de los 31 ítems que componen la solución factorial de la versión preliminar del instrumento. A su vez, en la Tabla 1 se pueden observar los valores de consistencia interna de los cuatro factores; se obtuvieron valores de  $\alpha$  ordinal que oscilaron entre .70 y .85, aceptables y muy buenos. A su vez, los valores de  $\omega$  ordinal oscilaron entre .80 y .88.

La solución obtenida permitió establecer un instrumento compuesto por 31 ítems que evalúa cuatro factores que explican el 41 % de la varianza: control del estrés, autoconfianza, cohesión de equipo y motivación, por lo que se procedió a probar este modelo mediante la realización del AFC. En principio, se incluyeron todos los ítems correspondientes a la versión preliminar del instrumento. Se hallaron índices de bondad de ajuste no aceptables:  $\chi^2_{(465)} = 3213$ ; CFI = 0.88; NNFI = 0.86; RMSEA (0.05-0.07) = 0.06. Mediante este procedimiento, se descartaron los ítems 15, 16, 27, 34, 49 y 53, que exhibían cargas estandarizadas menores a .45, lo que resultó en un modelo de cuatro factores compuesto por 25 ítems.

**Tabla 2**

Cantidad de ítems, cargas estandarizadas del AFC, correlaciones corregidas ítem-factor e índices de consistencia interna de los factores.

Factor	Número de ítems	$\lambda$ estandarizado (Mín - Máx)	Correlaciones corregidas ítem-factor (Mín - Máx)	$\alpha$ ordinal	$\omega$ ordinal
Control del estrés	8	.56 - .78	.60 - .79	.84	.87
Autoconfianza	5	.55 - .73	.72 - .81	.81	.85
Cohesión de equipo	8	.47 - .81	.62 - .82	.84	.89
Motivación	4	.47 - .84	.64 - .79	.70	.80

**Nota.**  $\lambda$  = cargas estandarizadas;  $\alpha$  = alfa ordinal;  $\omega$  = omega ordinal de McDonald.



Se realizó un nuevo AFC, con los ítems correspondientes a la versión definitiva del instrumento. En esta oportunidad, los índices de bondad de ajuste fueron aceptables:  $\chi^2_{(300)} = 2751$ ; CFI = 0.92; NNFI = 0.91; RMSEA (0.05-0.07) = 0.06. En la Tabla 2 puede observarse el rango de cargas estandarizadas por cada factor, así como la cantidad de ítems. En cuanto a las correlaciones corregidas ítem-factor, se obtuvieron valores adecuados en todos los casos (Tabla 2).

En relación a la consistencia interna, se obtuvieron valores de aceptables a muy buenos para todos los factores (Tabla 2). En cuanto a las correlaciones entre factores, resultaron bajas en todos los casos (Tabla 3), excepto entre *autoconfianza* y *control del estrés*, con asociación moderada. Por último, en la Tabla 4 pueden observarse los puntajes percentilares correspondientes a los valores normativos.

**Tabla 3**  
Correlaciones entre factores del CPRD según AFC.

	1	2	3	4
1. Control del estrés	*	*	*	*
2. Autoconfianza	0.60	*	*	*
3. Cohesión de equipo	0.35	0.39	*	*
4. Motivación	-0.21	0.09	0.16	*

**Nota.** 1 = control del estrés; 2 = autoconfianza; 3 = cohesión de equipo; 4 = motivación.

## Discusión

El objetivo general de la presente investigación fue realizar la adaptación lingüística, conceptual y métrica del CPRD en deportistas adultos que practican deportes colectivos de forma federada en la Ciudad de Buenos Aires y el conurbano bonaerense. Los objetivos específicos fueron los siguientes: a) indagar evidencias de validez de contenido; b) aportar evidencias de validez de constructo; c) brindar evidencias de la consisten-

**Tabla 4**  
Distribución percentilar de las puntuaciones directas CPRD.

Percentiles	Puntuaciones directas			
	Control del estrés	Autoconfianza	Cohesión de equipo	Motivación
5	6	4	19	2
10	8	7	21	4
15	10	8	22	5
20	11	9	23	5
25	13	10	24	6
30	13	10	25	6
35	15	11	26	7
40	15	11	27	8
45	17	12	27	8
50	18	13	28	9
55	18	13	28	9
60	19	14	29	10
65	20	14	29	10
70	21	15	30	11
75	22	15	30	11
80	23	16	30	12
85	24	17	31	13
90	27	17	31	13
95	28	18	32	14
N	222	222	222	222
Media	17.26	12.37	26.78	8.53
Desviación típica	6.59	4.08	4.64	3.61

**Nota.** Distribución establecida a partir de 20-tilas. n = 222; edades de entre 18 y 38 años (M = 23; DE = 4.64); disciplinas = básquetbol, vóleibol, fútbol, hockey sobre césped, balonmano y futsal.

cia interna de las puntuaciones; d) establecer valores normativos. Los resultados de la adaptación del CPRD en deportistas que practican deportes colectivos en Buenos Aires han tenido resultados satisfactorios y aportaron evidencia de la validez y la confiabilidad del cuestionario.

Para ello se realizaron dos estudios: 1) un estudio acerca de las propiedades psicométricas de la versión preliminar del instrumento y 2) un análisis confirmatorio para obtener evidencias acerca de la validez estructural del instrumento e índices

de consistencia interna de la versión definitiva.

En principio, a partir de la adaptación léxica y el juicio de expertos, se aportó evidencia acerca de la validez de contenido del cuestionario definitivo. Los 25 ítems que componen la versión final obtuvieron un porcentaje de acuerdo adecuado en cuanto a la relevancia y la coherencia. Es necesario mencionar la existencia de dificultades evidenciadas en el juicio de expertos respecto a la coherencia y relevancia de 10 de los ítems. Este juicio, en conjunto con los resultados obtenidos a partir de un AFE, indicó que esos ítems no eran adecuados para representar los constructos en la población objetivo de la investigación. Considerando además aquellos reactivos con cargas factoriales no aceptables o que exhibieron una carga simultánea considerable, se descartaron 24 ítems, con el objetivo de establecer una estructura factorial de menor complejidad y más parsimoniosa.

Estos análisis y las decisiones tomadas en el proceso de validación del CPRD han producido modificaciones considerables en relación con la versión original del instrumento. Los cambios están contemplados dentro del proceso de adaptación (Vijver & Leung, 1997) y suelen ocurrir cuando un constructo no está representado de forma adecuada por la versión original en la cultura a la que se quiere adaptar la prueba. Debe destacarse que la confiabilidad de la versión preliminar del cuestionario no se vio afectada, a pesar de las modificaciones realizadas. Los índices de consistencia interna resultaron adecuados. Incluso los valores de consistencia interna de la versión definitiva oscilaron entre aceptables y muy buenos, siendo similares o inclusive superiores a los índices de consistencia interna de la versión original, tal como puede observarse en los valores obtenidos en los factores *cohesión de equipo* y *motivación*.

En este punto, cabe destacar la existencia de diferencias en la metodología utilizada, en rela-

ción a la investigación realizada por Gimeno et al. (2001) que presenta el instrumento en su versión original. En primer lugar, para estimar el número adecuado de factores a extraer en el primer estudio del presente trabajo, se tomaron en cuenta los resultados de un análisis paralelo, procedimiento que no realizaron los autores de la versión original del instrumento.

En segundo lugar, se optó por la realización de un AFE en lugar de un ACP, a fin de conocer la estructura factorial del instrumento. Esta decisión radica en que la finalidad del AFE es identificar el número y la composición de los factores comunes, mientras que el ACP permite identificar el número y la composición de componentes necesarios para resumir las puntuaciones observadas en un conjunto de variables observadas (Lloret-Segura et al., 2014). Es decir, mientras que la finalidad del ACP consiste en reducir variables observables para explicar la misma cantidad de varianza con menos variables (Conway & Huffcutt, 2003), el AFE permite hallar factores latentes representados en variables observables, es decir, los ítems (DeCoster, 1998).

En tercer lugar, se optó por la utilización de un método de rotación oblicuo promax, recomendado actualmente (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2014; Lloret-Segura et al., 2014; Lloret-Segura et al., 2017), en lugar de utilizar rotación octogonal, como es el caso de la rotación varimax.

En cuarto lugar, se optó por utilizar criterios más estrictos en relación al examen de los ítems. Además de la realización de un juicio de expertos, en la presente investigación se consideraron aceptables cargas factoriales superiores a .40, mientras que en el artículo que presenta la versión original se utilizó un criterio de inclusión de .30.

En quinto lugar, para realizar el AFE y los cálculos de consistencia interna, se trabajó con una matriz de correlaciones policóricas. En el caso del AFE, se recomienda la realización de

análisis de matrices de correlaciones policóricas en caso de trabajar con ítems politómicos (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2014). Respecto de la consistencia interna, el cálculo de índices a partir de matrices de correlaciones policóricas permite evitar posibles infraestimaciones (Gadermann, Guhn, & Zumbo, 2012).

Por último, el presente trabajo procedió a probar el modelo resultante del AFE mediante la realización de un AFC, procedimiento no realizado en la investigación correspondiente al instrumento original que permitió confirmar la estructura factorial obtenida. A partir de la exclusión de ítems con cargas estandarizadas consideradas no aceptables, la versión final del instrumento quedó conformada por 25 ítems que componen cuatro factores: *autoconfianza* (5 ítems), *cohesión de equipo* (8 ítems), *motivación* (4 ítems) y *control de estrés* (8 ítems), respetando en sus cuatro factores los criterios de mínimo de tres ítems por factor (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010). Esta versión final del instrumento permitió la obtención de índices de bondad de ajuste considerados aceptables. A su vez, las correlaciones bajas entre factores resultantes evidencian la existencia de cuatro factores bien diferenciados.

Los resultados aportan evidencia de la validez de constructo para la versión adaptada del CPRD. Respecto a las adaptaciones específicas, se puede observar que el factor *control de estrés* se conserva en todos los análisis factoriales realizados. En el caso de Olmedilla-Zafra (2003), es necesario aclarar que aparecen dos factores que representan estos ítems: *ansiedad competitiva e influencia de la evaluación del rendimiento*. Si bien es necesario realizar estudios posteriores de validez convergente que puedan dilucidar con exactitud el contenido teórico del factor, este presenta indicadores que darían cuenta de la capacidad del deportista para hacer frente a las situaciones de estrés que una competencia deportiva le

puede presentar.

Por otro lado, la estructura factorial resultante indica que el instrumento evalúa el factor *autoconfianza*, al igual que en las adaptaciones realizadas por Ramos-Cabal et al. (2018), López-López et al. (2013) y Olmedilla-Zafra (2003). Es importante mencionar que, a partir de los resultados obtenidos durante el primer estudio, se descartaron varios reactivos que exhibían cargas factoriales elevadas en los factores *autoconfianza* y *control de estrés*, en simultáneo. Desde un punto de vista teórico, se puede considerar esperable que esto suceda. En las investigaciones sobre el modelo de ansiedad precompetitiva realizadas por Martens, Vealey y Burton (1990), se presenta a la autoconfianza como el extremo de un continuo cuyo opuesto es la ansiedad cognitiva. Martens et al. (1990) hallaron que los deportistas que presentaban dudas sobre sus capacidades para tener un buen rendimiento durante una competencia por lo general presentaban bajos niveles de autoconfianza. Si bien cabe señalar que estos resultados variaban sustancialmente debido a factores, situaciones o características de las muestras evaluadas, los investigadores optaron por evaluar los factores por separado. Teniendo en cuenta que esta misma situación podría estar presentándose en la adaptación del CPRD, se consideró adecuado evaluar ambos constructos por separado. En este sentido, el AFC llevado adelante en el segundo estudio permitió confirmar la existencia de estos dos factores diferenciados, *autoconfianza* y *control del estrés*, si bien se halló la existencia de una correlación moderada entre ambos.

Respecto al factor *motivación*, la existencia de este factor coincide con los resultados obtenidos por López-López et al. (2013), quienes también lo conservaron en su adaptación. Inclusive los ítems que conforman al factor coinciden parcialmente, en tres de los cuatro reactivos (ítems 29, 31 y 50).

Por otra parte, el factor *cohesión de equipo* ha sido propio de la presente adaptación. No se han encontrado en otras adaptaciones del instrumento evidencias de la existencia de este factor. Es importante destacar que en este factor se han conservado cinco de los seis ítems de cohesión de la versión original del CPRD, y que a su vez se han agregado los ítems 39, 42 y 44. Si bien es preciso realizar estudios de validez convergente, estos tres reactivos pueden dar cuenta de la adaptación del deportista al equipo del que forma parte. Es posible que la aparición de este factor esté vinculada a las muestras con las que se realizaron los estudios, caracterizadas por la realización de deportes colectivos, de manera tal que debería examinarse la estructura factorial del instrumento para muestras conformadas por deportistas que participen de disciplinas individuales.

La presente investigación permite dar cuenta de la existencia de una estructura factorial sólida para la adaptación del CPRD y presentar a su vez una consistencia interna adecuada. Adicionalmente, se ofrecen valores normativos que dan cuenta de la distribución de los datos en la muestra de referencia. Considerando el desarrollo que ha tenido el instrumento en Iberoamérica con diferentes traducciones, adaptaciones y procesos de baremización, resulta relevante la presentación que se ha realizado en esta investigación. Se ha presentado una versión del instrumento con una base psicométrica depurada y evidencias robustas de validez y confiabilidad, lo que significa un aporte relevante en la evaluación de variables psicológicas en el campo de la psicología aplicada al deporte en la Argentina.

Sería aconsejable realizar futuras investigaciones que tengan por objetivo corroborar la estructura factorial aquí expuesta con muestras de deportistas de disciplinas grupales y estudiar la estructura factorial del instrumento con muestras cuyos participantes se desempeñen en deportes

individuales. De la misma forma, sería adecuado realizar estudios de validez convergente, entendiendo que la validez de constructo es un proceso continuo que requiere variados estudios que pongan a prueba la estructura interna del constructo y la relación que este puede tener con otras variables (Richaud de Minzi, 2008).

## Referencias

- Abisaad-Janna, M., & Orozco-Giraldo, E. (2018). Estandarización del cuestionario “*Características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo (CPRD)*” con deportistas de la ciudad de Medellín. Colombia. (Trabajo final de pregrado). Recuperado de <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>
- Almeida, P., Peixoto, F., & Viana, M. (2010). Adaptación del cuestionario CPRD en Portugal. En F. Gimeno & J. M. Buceta (Eds.). *Evaluación psicológica en el deporte. El cuestionario CPRD* (pp. 163-191). Madrid, España: Dykinson.
- Andreani-Denteci, O. (1975). *Aptitud mental y rendimiento escolar*. Barcelona, España: Herder.
- Bernaards, C. A., & Jennrich, R. I. (2005). Gradient projection algorithms and software for arbitrary rotation criteria in factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 65(5), 676-696. doi: 10.1177/0013164404272507
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. Nueva Jersey, NJ: John Wiley & Sons.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York, NY: Guilford Press.
- Caicedo-Cavagnis, E. E., Pereno, G. L., & de la Vega-Marcos, R. (2017). Adaptación del Inventario Revisado de Ansiedad Estado Competitiva-2 a población deportiva argentina. Interdisciplinaria. *Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 34(2). Recuperado de <http://www.ciipme-conicet.gov.ar>
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (1992). *A first course in factor*

- analysis* (2ª ed.). Nueva Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Conway, J. M., & Huffcutt, A. I. (2003). A review and evaluation of exploratory factor analysis practices in organizational research. *Organizational Research Methods*, 6(2), 147-168. doi: [10.1177/1094428103251541](https://doi.org/10.1177/1094428103251541)
- DeCoster, J. (1998). *Overview of factor analysis*. Recuperado de <http://www.stat-help.com>
- Evans, J. D. (1996). *Straightforward statistics for the behavioral sciences*. Pacific Grove, California: Brooks/Cole.
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es>
- Ferrando, P. J., & Lorenzo-Seva, U. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Algunas consideraciones adicionales. *Anales de Psicología*, 30(3), 1170-1175. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps>
- Fox, J., & Bouchet-Valat, M. (2019). *Rcmdr: R Commander. R package version 2.5-2*. Recuperado de <https://cran.r-project.org>
- Gadermann, A. M., Guhn, M., & Zumbo, B. D. (2012). Estimating ordinal reliability for Likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 17, 1-13. Recuperado de <https://scholarworks.umass.edu>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4ª ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Gimeno, F., Buceta, J. M., & Pérez-Llanta, M. D. C. (2001). El cuestionario «Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo» (CPRD): Características psicométricas. *Análise Psicológica*, 19(1), 93-113. Recuperado de <http://www.scielo.mec.pt>
- González-Fernández, M. D. (2010). Evaluación psicológica en el deporte: Aspectos metodológicos y prácticos. *Papeles del Psicólogo*, 31(3), 250-258. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es>
- Hoyle, R. H. (Ed.). (2012). *Handbook of structural equation modeling*. New York, NY: Guilford Press.
- Hyrkäs, K., Appelqvist-Schmidlechner, K., & Oksa, L. (2003). Validating an instrument for clinical supervision using an expert panel. *International Journal of Nursing Studies*, 40(6), 619-625. doi: [10.1016/S0020-7489\(03\)00036-1](https://doi.org/10.1016/S0020-7489(03)00036-1)
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3ª ed.). New York, NY: Guilford Press.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Análisis guiado según los basado en datos empíricos y el software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417-432. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. Recuperado de <https://revistas.um.es/analesps>
- López-López, I. S., Jaenes-Sánchez, J. C., & Cárdenas-Vélez, D. (2013). Adaptación para futbolistas (CPRD-F) del cuestionario “Características Psicológicas relacionadas con el Rendimiento Deportivo” (CPRD). *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 13(2), 21-30. Recuperado de <https://revistas.um.es/cpd>
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. (2020). *Manual of the program FACTOR v. 10*. Recuperado de <http://psico.fcep.urv.es>
- Mahoney, M. J. (1988). *The psychological skills inventory for sports (R-5)*. Goleta, CA: Health Science Systems.
- Martens, R., Vealey, R. S., & Burton, D. (1990). *Competitive anxiety in sport*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. New Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Meyers, M. C., Leunes, A., & Bourgeois, A. E. (1996). Psychological skills assessment and athletic performance in collegiate rodeo athletes. *Journal of Sport Behavior*, 19(2), 132-146.

- Mikulic, I. M. (2007). *Construcción y adaptación de pruebas psicológicas*. Ficha de Cátedra. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.
- Muñiz, J., Elosua, P., & Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: Segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/727/72726347014.pdf>
- Muthén, L. K., & Muthén, B. O. (2007). *Mplus User's guide* (5ª ed.). Los Angeles, CA: Muthén & Muthén.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3ª ed.). Nueva York, NY: McGraw-Hill.
- Olmedilla-Zafra, A. (2003). Análisis de la influencia de los factores psicológicos sobre la vulnerabilidad del futbolista profesional y semiprofesional a las lesiones. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 2(5), 104. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/1630/163017530011.pdf>
- Raimundi, M. J., Reigal, R., & Hernández-Mendo, A. (2016). Adaptación argentina del Inventario Psicológico de Ejecución Deportiva (IPED): Validez, fiabilidad y precisión. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16(1), 211-222. Recuperado de <https://revistas.um.es/cpd>
- Ramírez, S., Tobías, J. C., & Alba, A. (2010). Adaptación y baremación del CPRD con deportistas mexicanos. En F. Gimeno, & J. M. Buceta, (Eds.), *Evaluación psicológica en el deporte. El cuestionario CPRD* (pp. 193-202). Madrid, España: Dykinson.
- Ramos-Cabal, H., Salguero del Valle, A., González-Diñeiro, A., Molinero-González, O., & Marqués-Rosa, S. (2018). Adaptación para deportes de montaña (CPRD-M) del cuestionario "Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo" (CPRD). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. doi: [10.21865/RIDEP47.2.13](https://doi.org/10.21865/RIDEP47.2.13)
- Revelle, W. (2018). *Psych: Procedures for psychological, psychometric, and personality research. R package version 1.8.12*. Recuperado de <https://cran.r-project.org>
- Richaud de Minzi, M. C. (2008). Nuevas tendencias en psicometría. *Revista Evaluar*, 8(1). Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- Sánchez-Rosas, J. (2015). The Achievement Emotions Questionnaire-Argentine (AEQ-AR): Internal and external validity, reliability, gender differences and norm-referenced interpretation of test scores. *Revista Evaluar*, 15(1). Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar>
- San Martín, R. (2004). *Construcción de un baremo para el cuestionario CPRD, orientado a la población chilena de deportistas de alto rendimiento*. (Tesis de Licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.unab.cl>
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2016). *A beginner's guide to structural equation modeling* (4ª ed.). Nueva York, NY: Routledge.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5ª ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon/Pearson Education.
- Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209-220. doi: [10.1037/a0023353](https://doi.org/10.1037/a0023353)
- Tinsley, H. E., & Weiss, D. J. (1975). Interrater reliability and agreement of subjective judgments. *Journal of Counseling Psychology*, 22(4), 358-376. Recuperado de <http://web.pdx.edu>
- Uriarte, M. I., & Gimeno, F. (2010). Adaptación del CPRD con jugadores de fútbol chilenos. En F. Gimeno & J. M. Buceta, (Eds.), *Evaluación psicológica en el deporte. El cuestionario CPRD* (pp. 203-214). Madrid, España: Dykinson.
- Valderrey-Sanz, P. (2010). SPSS 17. *Extracción del conocimiento a partir del análisis de datos*. Madrid, España: RA-MA.
- Vallejo-Seco, G. (1992). *Análisis multivariantes aplicados a las ciencias del comportamiento*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- Vijver, F. D., & Leung, K. (1997). *Methods and data analysis for cross-cultural research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Zuluaga-Quintero, I. A. (2018). *Estandarización del cues-*

*tionario de “Características Psicológicas relacionadas con el Rendimiento Deportivo” (CPRD) en ajedrecistas antioqueños (Trabajo final de pregrado).*

Recuperado de <http://bibliotecadigital.udea.edu.co>

---

## Apéndice 1

### Cuestionario CPRD

Se presenta la versión definitiva de la adaptación del CPRD (Gimeno, Buceta, & Pérez-Llanta, 2001). En población de deportistas que residen en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y conurbano bonaerense y que practican deportes colectivos de forma federada. Adaptación: Pagano & Vizioli.

#### Instrucciones:

Conteste, por favor, a cada una de las siguientes afirmaciones, indicando en qué medida se encuentra de acuerdo con ellas. Como podrá observar, existen cinco opciones de respuesta, representadas cada una de ellas por un número. Elija la que desee, según su grado de acuerdo, marcando con una cruz el número correspondiente. En el caso de que no entienda lo que quiere decir exactamente alguna de las afirmaciones, marque con una cruz el círculo de la última columna.

#### \*Ejemplos

#### Afirmaciones:

	Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo					
	0	1	2	3	4					
1. Me encuentro muy nervioso(a) antes de una competición importante.					0	X	2	3	4	O

Esta respuesta significaría que no está de acuerdo con el enunciado, aunque no totalmente en desacuerdo.

2. Me motivan más las competiciones que los entrenamientos.					0	1	X	3	4	O
---	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---

Esta respuesta significaría que uno se encuentra a mitad de camino entre *totalmente en desacuerdo* y *totalmente de acuerdo* con el enunciado.

3. Suelo reponer electrolitos al finalizar una competición.										X
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Esta respuesta significaría que no se entiende lo que quiere decir exactamente el enunciado.

#### Afirmaciones:

	Totalmente en desacuerdo				Totalmente de acuerdo					
	0	1	2	3	4					
1 (1). Suelo tener problemas para concentrarme mientras compito.					0	1	2	3	4	O
2 (3). Tengo una gran confianza en mi técnica.					0	1	2	3	4	O
3 (5). Me llevo muy bien con otros miembros de mi equipo.					0	1	2	3	4	O
4 (8). En la mayoría de las competiciones confío en que lo haré bien.					0	1	2	3	4	O
5 (9). Cuando lo hago mal, suelo perder la concentración.					0	1	2	3	4	O
6 (11). Me importa más mi propio rendimiento que el rendimiento del equipo.					0	1	2	3	4	O
7 (13). Cuando cometo un error, me cuesta olvidarlo para concentrarme rápidamente en lo que tengo que hacer.					0	1	2	3	4	O
8 (17). Durante mi actuación en una competición, mi atención parece fluctuar una y otra vez entre lo que tengo que hacer y otras cosas.					0	1	2	3	4	O
9 (18). Me gusta trabajar con mis compañeros de equipo.					0	1	2	3	4	O
10 (19). Tengo frecuentes dudas respecto a mis posibilidades de hacerlo bien en una competición.					0	1	2	3	4	O



11 (21). Cuando comienzo haciéndolo mal, mi confianza baja rápidamente.	0	1	2	3	4	O
12 (22). Pienso que el espíritu de equipo es muy importante.	0	1	2	3	4	O
13 (25). Cuando me preparo para participar en una prueba (o para jugar un partido), intento imaginarme, lo que veré, haré o notaré cuando la situación sea real.	0	1	2	3	4	O
14 (28). Cuando cometo un error en una competición me pongo muy ansioso.	0	1	2	3	4	O
15 (29). En este momento lo más importante en mi vida es hacerlo bien en mi deporte.	0	1	2	3	4	O
16 (31). Mi deporte es toda mi vida.	0	1	2	3	4	O
17 (32). Tengo fe en mí mismo/a.	0	1	2	3	4	O
18 (35). Cuando cometo un error durante una competición suele preocuparme lo que piensen otras personas como el entrenador, los compañeros de equipo o algún espectador.	0	1	2	3	4	O
19 (38). Creo que el aporte específico de todos los miembros de un equipo es sumamente importante para la obtención del éxito del equipo.	0	1	2	3	4	O
20 (39). No vale la pena dedicar tanto tiempo y esfuerzo como yo le dedico al deporte.	0	1	2	3	4	O
21 (41). A menudo pierdo la concentración durante una competición por preocuparme o ponerme a pensar en el resultado final.	0	1	2	3	4	O
22 (42). Suelo aceptar bien las críticas e intento aprender de ellas.	0	1	2	3	4	O
23 (44). Me cuesta aceptar que se destaque más la labor de otros miembros del equipo que la mía.	0	1	2	3	4	O
24 (50). Suelo establecer objetivos prioritarios antes de cada sesión de entrenamiento.	0	1	2	3	4	O
25 (54). Suelo confiar en mí mismo/a aun en los momentos más difíciles de una competición.	0	1	2	3	4	O

*Planilla de respuestas*

Autoconfianza		Motivación		Control del estrés		Cohesión de equipo	
2(3).	0 1 2 3 4	13(25).	0 1 2 3 4	1(1).	4 3 2 1 0	3(5).	0 1 2 3 4
4(8).	0 1 2 3 4	15(29).	0 1 2 3 4	5(9).	4 3 2 1 0	6(11).	4 3 2 1 0
10(19).	4 3 2 1 0	16(31).	0 1 2 3 4	7(13).	4 3 2 1 0	9(18).	0 1 2 3 4
17(32).	0 1 2 3 4	24(50).	0 1 2 3 4	8(17).	4 3 2 1 0	12(22).	0 1 2 3 4
25(54).	0 1 2 3 4			11(21).	4 3 2 1 0	19(38).	0 1 2 3 4
				14(28).	4 3 2 1 0	20(39).	4 3 2 1 0
				18(35).	4 3 2 1 0	22(42).	0 1 2 3 4
				21(41).	4 3 2 1 0	23(44).	4 3 2 1 0
<b>Puntuación directa:</b>		<b>Puntuación directa:</b>		<b>Puntuación directa:</b>		<b>Puntuación directa:</b>	
<b>Percentil:</b>		<b>Percentil:</b>		<b>Percentil:</b>		<b>Percentil:</b>	